



PERMISO TÁCITO

Supresión de voces de poblaciones en todo el mundo por parte de las plataformas

Un estudio documentado de la supresión en redes sociales en distintas naciones y poblaciones, 2014-2026. Cuentas suspendidas. Voces eliminadas. Alcance reducido sin previo aviso. Los mismos resultados, repetidos en cada plataforma, en cada idioma, durante más de una década.

OFICINA DE PREVENCIÓN DE DISTOPÍAS

Publicación inicial · Compilación de investigación · Mayo 2026

Cobertura: 2014 - mayo 2026 · Fuentes en múltiples idiomas

t.me/InvolSilence

Este documento no extrae publicaciones encontradas directamente en las plataformas. Las cuentas suprimidas no pueden denunciar su supresión en la plataforma que las suprimió. Cada cifra aquí es un mínimo. El máximo real es inalcanzable.

TABLA DE CONTENIDOS

PARTE I — ENCUESTA GLOBAL

Preámbulo	<i>Nota personal del autor; instrumentos jurídicos invocados</i>
Marco operativo	<i>La estructura de la complicidad documentada</i>
Escala documentada: cifras globales	<i>Estadísticas cuantificadas de fuentes oficiales</i>
Una distinción crítica	<i>La independencia de la supresión de los gobiernos locales</i>
Naciones con supresión documentada en plataformas	<i>100+ naciones en seis regiones</i>
El patrón antes del caso	<i>Puente hacia la Parte II</i>

PARTE II — ESTADOS UNIDOS: PROXIMIDAD ESTATAL DOCUMENTADA A LA SUPRESIÓN DE PLATAFORMAS

DARPA SMISC; cuentas militares; Missouri v. Biden; NewsGuard; censura previa

PARTE III — EL CASO UCRANIANO

Cómo leer la base de datos	<i>Leyenda de insignias y clave</i>
Personas nombradas — tabla principal	<i>43 personas documentadas</i>
En sus propias palabras	<i>Declaraciones verbatim, atribuidas y documentadas</i>
Perfiles de caso ampliados	<i>Contexto narrativo completo para casos de importancia</i>
Organizaciones y medios nombrados	<i>14 organizaciones documentadas</i>
Clusters geográficos — datos cuantificados	<i>Lituania, Ucrania, Bulgaria</i>
Supresión de hashtags y contenido	<i>Eventos de bloqueo a nivel de plataforma</i>
The Markup — supresión estructural de Instagram	<i>Investigación empírica, 2024</i>
Historia pre-invasión — de 2014 a febrero de 2022	<i>La década antes de la invasión</i>
X (Twitter) — shadowbanning documentado, 2022-2023	<i>Ghost bans y evidencia a nivel de código</i>
Administradores de Telegram de Melitopol	<i>Detenidos 2023, sentenciados 2025 — condenas más largas conocidas</i>
Colapso de USAID y ecosistema informativo de Ucrania	<i>Febrero 2025</i>
Conjuntos de datos analíticos	<i>Datos publicados sin acceso a la API de la plataforma</i>
Fuentes académicas	<i>Investigación revisada por pares</i>
Testimonio experto de CEDEM e iniciativa NSDC	<i>2023-2024</i>
Fuentes primarias	<i>33 referencias documentadas</i>

EPÍLOGO: EVALUACIÓN E IMPUTACIÓN JURÍDICA

El peso de lo que fue enterrado	<i>Starobilsk, Bila Tserkva, el Oreshnik</i>
---------------------------------	--

El fracaso no es accidental

La dimensión global: supresión como genocidio cultural

El marco jurídico que debe cambiar

La exigencia

*Cómo la supresión despejó el campo; el
doble silenciamiento*

Lemkin, poblaciones globales

*DUDH, PIDCP, Conv. Genocidio, Estatuto de
Roma*

El veredicto

PREÁMBULO

Una nota personal del autor.

No sé si estaré vivo mañana, o dentro de cinco años. Sé lo que he visto, y me niego a dejar el mundo en silencio. Me niego a dejarlo como está — como carne en un río de pirañas — sin haber dicho, tan claramente como sea posible, precisamente lo que se ha presentado a través de más de dos décadas de consistencia, y por qué debe detenerse. Este documento es esa declaración.

Casi cada discusión política que hayas tenido y casi cada necio que hayas visto no han sido consecuencia de la propaganda, sino de la supresión de información y la censura.

Con la difusión de información verdadera a la escala posible sin manipulación a instancias de las superpotencias — especialmente los Estados Unidos — muchos de nuestros conflictos sociales, culturales y políticos no existirían hoy. La propaganda se convierte en voz dominante porque la verdad no llega — típicamente en coordinación documentada con los estados en los que estas plataformas tienen su sede. Nunca existió una dicotomía radical entre conservadores y liberales en casi toda Europa. Muchos ciudadanos confunden las leyes americanas con las propias. Las tendencias culturales de un único estado se propagan en lenguas nativas en naciones que lo rechazan políticamente. Nada de esto es orgánico.

La supresión generalizada de poblaciones — incluso entre sus propios conciudadanos — es la única conclusión lógica. La propagación de un único hegemon cultural suprimiendo a todos los demás es genocidio cultural. La ley aún no lo dice. Debe hacerlo.

La solución no es un control más estricto de las plataformas. La solución es menos — suprimir la propaganda no es un argumento válido para la continuación y el permiso tácito del sostenido exceso que ha resultado, muy claramente, en genocidio cultural en el entorno informativo global. La efectividad de este enfoque es cero y continuará siendo cero hasta que se implemente una rendición de cuentas plena. Sin reconocer la realidad documentada de la supresión coordinada entre plataformas y los estados a los que están obligadas, nada cambia estructuralmente.

Combatir la propaganda es el enfoque romántico. Combatir la supresión que hace dominante a la propaganda — el beso de la muerte para la transparencia y el requisito previo para la democracia y la libertad — es el único camino hacia un futuro libre.

La lucha contra la supresión de información, poblaciones y las personas mismas debe afrontarse con la misma tenacidad, valor y violencia de acción con que los ejércitos antiguos cargaban contra escudos, picas y caballería enemigos. No hay metáfora más honesta.

INSTRUMENTOS JURÍDICOS INVOCADOS EN ESTE DOCUMENTO

DUDH Art. 19	Derecho a la libertad de opinión, expresión y a recibir y transmitir información a través de cualquier medio, sin consideración de fronteras.
PIDCP Art. 19	Obligación estatal de proteger la libertad de expresión de interferencias, incluidas las de actores privados en la jurisdicción regulatoria del estado.
Conv. Genocidio Art. II	Genocidio definido como actos cometidos con intención de destruir, total o parcialmente, un grupo nacional, étnico, racial o religioso.
Conv. Genocidio Art. III	Los actos punibles incluyen genocidio, conspiración, incitación, tentativa y — fundamentalmente — complicidad en el genocidio.
Estatuto de Roma Art. 7	Crímenes de lesa humanidad, incluida la persecución de cualquier grupo identificable por motivos políticos, nacionales, étnicos, culturales o religiosos.
Lemkin — Genocidio cultural	El genocidio abarca la destrucción coordinada de los fundamentos esenciales de la vida de los grupos nacionales — instituciones, lengua, identidad e infraestructura comunitaria.

Estos instrumentos se citan en el Epílogo. Se enumeran aquí como el marco jurídico en el que debe entenderse el llamado a la acción de este documento.

MARCO OPERATIVO

La inacción durante más de 12 años es un permiso. El permiso es tácito. Ninguna plataforma ha necesitado decirlo en voz alta.

Lo documentado en este informe no es una serie de errores, descuidos o fallos técnicos que las plataformas no pudieron corregir. Es el resultado sostenido, revisado y renovado de decisiones tomadas a lo largo de más de una década —en cada plataforma principal, en docenas de idiomas, en cada continente donde operaban voces incómodas.

Las plataformas tenían capacidad para construir sistemas que no pudieran producir estos resultados. Eligieron no construirlos. Tenían capacidad para mantener una moderación acorde con su base de usuarios en cada idioma. Eligieron no hacerlo. Tenían capacidad para distinguir la documentación en tiempos de guerra de las infracciones de políticas en tiempos de paz, el periodismo de conflictos del discurso de odio, la disidencia política del terrorismo. Eligieron no hacerlo.

La supresión de voces específicas y la supervivencia simultánea del contenido pro-estatal, propagandístico y pro-autoritario no son dos fenómenos separados. Son dos caras de la misma decisión. Las plataformas permitieron ambas. Ese permiso nunca fue escrito porque no era necesario. Los resultados que persisten durante doce años, en cada plataforma, en cada idioma en que hablaron las poblaciones suprimidas, son la política.

La conclusión de este documento es que esta supresión es coordinada, intencional y sistémica. La evidencia no permite ninguna otra conclusión que dé cuenta de la amplitud, duración y consistencia de lo aquí documentado.

Este documento no extrae publicaciones encontradas directamente en las plataformas. Las cuentas suprimidas no pueden denunciar su supresión en las plataformas que las suprimieron. Lo aquí documentado es solo lo que escapó —a través del periodismo, informes de ONG, correspondencia gubernamental, investigación académica y plataformas de terceros. La escala real en cada país es órdenes de magnitud mayor que el registro documentado.

ESCALA DOCUMENTADA: CIFRAS GLOBALES

Las siguientes cifras provienen de informes oficiales, estudios académicos y divulgaciones de transparencia de las plataformas. Representan lo que fue medible. Lo que no fue medible —porque las cuentas que lo habrían denunciado fueron eliminadas— está por definición ausente de cada conjunto de datos a continuación.

57 de 72	países cubiertos por Freedom on Net 2025 tuvieron ciudadanos arrestados o encarcelados por expresión en línea — cifra récord
43 países	registraron personas atacadas físicamente o asesinadas en represalia por actividades en línea (Freedom on Net 2024)
25 países	vieron a sus gobiernos restringir el acceso a plataformas de redes sociales completas (Freedom on Net 2024)
79%	de los usuarios de internet en el mundo viven en países donde publicar contenido político, social o religioso podría llevar al arresto (2024)
15 años consecutivos	de declive en la libertad de internet a nivel global — el declive continuo más largo registrado (Freedom on Net 2025)
27 países	experimentaron condiciones de libertad de internet deterioradas en 2025; solo 17 mejoraron
Más de 1.050	casos de supresión de contenido pro-palestino en plataformas Meta documentados por Human Rights Watch solo en octubre-noviembre de 2023 — en más de 60 países
131 casos	de contenido pro-ucraniano suprimido en Facebook documentados solo en Lituania en 10 meses (Debunk.org/Universidad de Vilna, 2022)
47,4%	de las 57 organizaciones de medios ucranianas estudiadas sufrieron restricciones de Facebook o Instagram desde febrero de 2022 (CEDEM, 2023)
60%	de las apelaciones de bloqueo de usuarios ucranianos en el primer año de la invasión a gran escala fueron exitosas — lo que significa que más de la mitad de los bloqueos se aplicaron incorrectamente (CEDEM)
4 de 131	restricciones de Facebook sobre usuarios lituanos pro-ucranianos fueron revertidas en apelación — 127 bloqueos incorrectos fueron mantenidos

UNA DISTINCIÓN CRÍTICA

La gran mayoría de la supresión documentada en este informe no fue solicitada por el gobierno local del país en que ocurrió.

Este no es un informe sobre gobiernos que censuran a su propia población a través del cumplimiento de las plataformas —aunque eso ocurre y se señala donde corresponde. La supresión documentada aquí es, en la inmensa mayoría de los casos, completamente independiente de cualquier solicitud del Estado local. Ocurrió sobre poblaciones independientemente de lo que sus propios gobiernos quisieran. Ocurrió sobre voces que sus propios gobiernos no tenían ningún interés en silenciar. Ocurrió porque las plataformas decidieron —a través del diseño, la política y la inacción sostenida— que esas voces serían suprimidas.

El gobierno lituano no pidió a Facebook que suprimiera las voces lituanas que apoyaban a Ucrania. El gobierno búlgaro no pidió a Meta que restringiera a los activistas búlgaros pro-ucranianos. Los gobiernos de decenas de naciones de África, América Latina y Asia no pidieron a las plataformas que suprimieran a periodistas, activistas y ciudadanos comunes que documentaban lo que ocurría en sus propios países. La supresión ocurrió de forma independiente. Las plataformas la eligieron.

Las excepciones notables —donde la supresión sí se alinea con el Estado local o es dirigida por él— son específicas y deben nombrarse con precisión:

China es el caso más claro de supresión dirigida por el Estado a través de plataformas, donde las plataformas occidentales o cumplen las exigencias estatales o son excluidas por completo del mercado. La arquitectura de la supresión pertenece al Estado, y las plataformas han elegido el acceso sobre los principios en cada encrucijada.

Y más concretamente: los Estados Unidos. Las plataformas están registradas, tienen su sede y deben lealtad principalmente a los Estados Unidos. Su liderazgo responde a inversores estadounidenses, reguladores estadounidenses y presión política estadounidense. Las políticas de contenido, las arquitecturas de moderación y los resultados de supresión documentados en este informe fueron diseñados, mantenidos y renovados dentro de la cultura corporativa y regulatoria estadounidense. Cuando los patrones de supresión en todo el mundo convergen en resultados consistentes con los intereses geopolíticos estadounidenses y la hegemonía cultural estadounidense, la explicación más parsimoniosa no es la coincidencia.

Cada otro país en este informe es, en términos generales, un país cuya población fue suprimida —no a petición de su gobierno, sino por un sistema diseñado en otro lugar, mantenido en otro lugar y responsable principalmente ante intereses en otro lugar.

PARTE I

ENCUESTA GLOBAL

Supresión documentada de voces civiles en más de 100 naciones, 2014–2026. La supresión documentada aquí no es una serie de errores. Es el resultado consistente, revisado y renovado de decisiones deliberadas.

NACIONES CON SUPRESIÓN DOCUMENTADA EN PLATAFORMAS

La siguiente lista documenta naciones donde la supresión de voces individuales en plataformas —suspensiones de cuentas, shadowbans, desmonetización, eliminación de publicaciones, reducción de alcance, bloqueo de hashtags y restricción de funciones— ha sido oficialmente denunciada, académicamente estudiada o documentada en periodismo de investigación. No se incluyen prohibiciones gubernamentales de plataformas. No se incluye la supresión física. En la gran mayoría de casos, la supresión fue completamente independiente de cualquier solicitud del gobierno local del país donde ocurrió.

EUROPA

Ucrania

El caso más extensamente documentado a nivel mundial. Supresión de contenido en idioma ucraniano, documentación de crímenes de guerra, recaudación de fondos voluntaria, OSINT y periodismo desde 2014 hasta 2026. El permiso tácito operó simultáneamente en Facebook, Instagram, Twitter/X, TikTok, YouTube, Patreon y App Store. El 47,4% de las organizaciones de medios ucranianas estudiadas sufrieron restricciones de Meta desde febrero de 2022. Documentación completa en la sección ucraniana de este informe.

Lituania

131 casos documentados de supresión de contenido pro-ucraniano en Facebook en 10 meses (Debunk.org/Universidad de Vilna, 2022). Términos lituanos para las fuerzas rusas marcados como discurso de odio pese a la confirmación del Instituto de la Lengua Litua de que son de uso estándar. Facebook solo revirtió 4 de 131 restricciones en apelación.

Bulgaria

Ola documentada de restricciones simultáneas para escritores, poetas, periodistas y activistas pro-ucranianos en Facebook. Georgi Georgiev (BOEC): bloqueado 50 veces en 5 años; tiempo total de bloqueo superior a 3 años. Christo Komarnitski (caricaturista, más de 52.000 seguidores): cuenta restringida por contenido pro-ucraniano. En enero de 2023, decenas protestaron frente a la sede de TELUS International Bulgaria —moderador de contenidos contratado por Meta— bajo el lema «Los bloqueados bloquean».

Polonia

Contenido pro-ucraniano en polaco identificado en los hallazgos de la investigación de Debunk.org. Los usuarios polacos que documentan atrocidades rusas informaron de los mismos patrones de restricción que en Lituania.

Alemania

Cuentas OSINT y pro-ucranianas en alemán documentadas como restringidas. Freedom on Net 2025: puntuación disminuida en 3 puntos. La autocensura aumentó entre periodistas debido a represalias legales contra quienes criticaron gobiernos extranjeros en línea.

República Checa

Johana Bazlerova (@jsemvobraz, 225.000 seguidores en Instagram): objeto de estudio académico revisado por pares (Heřmanová et al., Continuum, 2025) que documenta amplificación y supresión simultáneas de contenido pro-ucraniano — momentos virales seguidos de desmonetización y reducción de alcance sin notificación.

Turquía

Al menos 5 periodistas en el exilio tuvieron sus cuentas censuradas dentro de Turquía solo en 2025 (RSF). 178 cuentas censuradas en una sola orden gubernamental. Las plataformas cumplen las órdenes del gobierno mientras también suprimen voces de oposición de forma independiente.

Bielorrusia

Periodistas y activistas que cubrían la represión de Lukashenko en 2020 tuvieron cuentas suspendidas en varias plataformas. El bloguero Andrei Parotnikau fue condenado a 10 años en 2024 en parte por contenido en redes sociales.

Serbia

Cuentas pro-gubernamentales amplificadas antes de las elecciones de 2023; oposición y sociedad civil documentadas como suprimidas. Freedom House documentó manipulación de contenido coordinada pro-gubernamental que las plataformas no contrarrestaron.

Hungría

Organizaciones de la sociedad civil y periodistas independientes reportan restricciones de contenido y reducción de alcance en Facebook relacionadas con la cobertura del gobierno de Orbán.

Georgia

Declive más significativo entre los países previamente «Libres» en Freedom on Net 2025 (−4 puntos). Contenido sobre protestas masivas contra el gobierno pro-ruso restringido en plataformas.

Rusia (voces anti-invasión)

Los rusos que publicaban contenido contra la invasión sufrieron supresión por parte de los sistemas de las plataformas: durante la supuesta prohibición de subidas de TikTok, el contenido anti-invasión cayó al 6,5% del contenido relacionado con la guerra, mientras el pro-invasión dominaba con el 93,5%.

Azerbaiyán

La página de Facebook de Meydan TV tuvo todo su contenido desde 2018 eliminado en junio de 2020. Dos meses de contenido de Instagram también eliminados. Cientos de disidentes y periodistas azerbaiyanos identificados como objetivos de Pegasus en 2021.

Moldavia

Periodistas y activistas sufren restricciones de cuentas. Operaciones de influencia pro-rusas activas en plataformas moldavas mientras voces moldavas opuestas son suprimidas.

Armenia

Restricciones de contenido sobre voces armenias que cubren el conflicto de Nagorno-Karabaj.

Letonia

Voces pro-ucranianas y anti-Kremlin documentadas como restringidas en Facebook. El contenido en idiomas bálticos es marcado por los mismos sistemas automatizados que apuntan al contenido lituano y estonio.

Estonia

Cuentas OSINT y pro-ucranianas documentadas como restringidas.

Rumanía

Periodistas independientes y activistas anticorrupción reportan restricciones de contenido y shadowbans en Facebook e Instagram.

Croacia

Periodistas independientes y voces de la sociedad civil reportan reducción de alcance y restricciones de contenido en Meta.

Eslovaquia

Periodistas y activistas reportan restricciones de cuentas, especialmente en torno a contenido crítico con figuras políticas y narrativas pro-rusas.

Bosnia y Herzegovina

Periodistas que documentan crímenes de guerra y corrupción política reportan restricciones de contenido en plataformas Meta.

Macedonia del Norte

Periodistas y organizaciones de la sociedad civil reportan restricciones de cuentas en contenido político.

Montenegro

Periodistas independientes y voces anticorrupción reportan restricciones en Facebook e Instagram.

Albania

Periodistas que cubren corrupción política reportan reducción de alcance y restricciones de contenido en Meta.

Kosovo

CPJ documentó casos de bloqueo de cuentas en redes sociales; periodistas reportan restricciones de contenido.

Chipre

Periodistas y activistas reportan restricciones de contenido en plataformas.

Malta

Periodistas que investigan corrupción gubernamental reportan restricciones de contenido y reducción de alcance en Meta.

ORIENTE MEDIO Y NORTE DE ÁFRICA

Palestina / Gaza

HRW documentó más de 1.050 casos de eliminación o supresión de contenido en plataformas Meta solo en octubre-noviembre de 2023, en más de 60 países. Seis patrones de supresión identificados. Meta fue informada del problema por HRW en 2021 —dos años antes de la escalada de octubre de 2023— y no actuó.

Palestina / Cisjordania

La supresión de voces de Cisjordania está documentada por separado de Gaza. Organizaciones de derechos humanos, periodistas y activistas que cubren la expansión de asentamientos israelíes reportan restricciones de contenido, suspensiones de cuentas y shadowbans en plataformas Meta.

Israel (voces de solidaridad con Palestina)

Incluidas en el mismo conjunto de datos de HRW de 60 países. El contenido de usuarios dentro de Israel que expresaban solidaridad con civiles palestinos fue suprimido junto al contenido originado en Gaza.

Irán

Voces anti-gubernamentales durante las protestas de Mahsa Amini en 2022 documentadas como suprimidas en Instagram, Twitter y TikTok. Las plataformas permitieron simultáneamente que los narrativos del Estado iraní circularan sin obstáculos.

Egipto

El gobierno arrestó continuamente a activistas por comentarios críticos en redes sociales desde 2015. Freedom on Net 2025: entre los países con declives más extremos en 15 años.

Arabia Saudí

Los críticos del gobierno tienen cuentas suspendidas o restringidas en varias plataformas. En mayo de 2025, un ciudadano británico fue condenado a 10 años de prisión por una publicación eliminada en 2018; reducida posteriormente a 8 años.

Jordania

La Ley de Ciberdelitos de 2023 utilizada para suprimir movimientos de protesta masiva en línea. Restricciones de contenido documentadas por Freedom House 2024.

Irak

Periodistas y activistas sufren supresión rutinaria de contenido. Freedom House documenta continuamente casos de cuentas restringidas por contenido político y anticorrupción.

Siria

Documentación de la guerra civil siria y atrocidades suprimida en plataformas. Organizaciones de derechos humanos reportan contenido eliminado bajo políticas de contenido gráfico aplicadas a documentación de crímenes de guerra, mientras el contenido pro-gubernamental circula.

Yemen

Documentación de ataques aéreos y condiciones humanitarias por parte de civiles eliminada desproporcionadamente en plataformas.

Líbano

Periodistas independientes que documentan el colapso económico y la corrupción reportan restricciones de cuentas y reducción de alcance.

Túnez

Tras la consolidación autoritaria de 2021, restricciones en redes sociales para voces de oposición y periodistas.

Marruecos

Periodistas y activistas reportan restricciones de cuentas relacionadas con la cobertura del Sáhara Occidental y la disidencia política.

Argelia

Periodistas y activistas sufren restricciones de cuentas bajo disposiciones de seguridad nacional aplicadas en plataformas.

Libia

Periodistas en zona de conflicto reportan supresión de contenido en varias plataformas sin posibilidad de apelación.

Baréin

Voces de oposición y defensores de derechos humanos documentados como suprimidos en plataformas desde 2011; el patrón continúa hasta 2025.

Kuwait

Periodistas y activistas que documentan cuestiones políticas reportan restricciones de contenido.

Omán

Voces independientes que cubren cuestiones políticas y laborales reportan restricciones de contenido en Meta.

Mauritania

Periodistas y voces de la sociedad civil reportan restricciones de contenido en Facebook — la plataforma dominante en el país.

ASIA CENTRAL Y EL CÁUCASO

Kazajistán

El bloguero Askhat Niyazov fue arrestado en 2024 por repostear un comentario de Telegram considerado objetable por las autoridades. Contenido sobre las protestas de «Enero Sangriento» de 2022 suprimido.

Kirguistán

El gobierno ordenó el bloqueo del sitio web del medio independiente Kloop tras su reportaje sobre acusaciones de tortura de un opositor encarcelado; posteriormente ordenó la liquidación completa de la organización paraguas (Freedom House 2024).

Tayikistán

Periodistas y activistas sufren bloqueo de cuentas en plataformas. CPJ documenta casos continuamente.

Turkmenistán

Uno de los entornos de información más restringidos del mundo. Periodistas independientes en el exilio sufren restricciones de cuentas por parte de las plataformas.

Uzbekistán

Las redes sociales están cada vez más restringidas; el contenido crítico con el gobierno es eliminado bajo presión gubernamental combinada con supresión independiente de las plataformas.

Georgia

Declive más significativo entre los países previamente «Libres» (−4 puntos, Freedom on Net 2025). Contenido sobre protestas masivas contra el gobierno pro-ruso restringido en plataformas.

ASIA-PACÍFICO

China

El caso más extenso documentado de complicidad sostenida de plataformas a nivel mundial. Todo el contenido crítico con el gobierno, documentación de Tiananmen, persecución uigur, protestas de Hong Kong: todo suprimido. Freedom on Net 2025: el peor del mundo. Ninguna plataforma occidental ha condicionado jamás el acceso al mercado chino a poner fin a ningún aspecto de esta supresión.

Myanmar

Desde el golpe militar de 2021, miles encarcelados por expresión en línea. Contenido suprimido en todas las plataformas. Facebook reconoció el fallo de sus sistemas — después del genocidio rohinyá, después del daño causado. El mismo patrón de reconocimiento sin cambios estructurales se repite en cada país de esta lista. Freedom on Net 2025: empatado con China como el peor del mundo.

India

El gobierno usa el portal Sahyog (2024-2025) para marcar y eliminar contenido en masa. India ahora clasificada entre los países donde Facebook e Instagram pueden restringir contenido automáticamente por directiva gubernamental (The Wire, abril 2026). 111.185 contenidos bloqueados hasta marzo de 2025.

Bangladés

Voces de oposición y periodistas suprimidos durante represiones políticas. Contenido sobre las protestas estudiantiles de 2024 que derrocaron al gobierno de Hasina suprimido en varias plataformas. Freedom on Net 2025: mayor mejora (+5 puntos) tras el cambio de gobierno.

Pakistán

Contenido sobre desapariciones forzadas y activistas baluchis eliminado rutinariamente. Entre los países con declives más extremos en libertad de internet en 15 años.

Vietnam

Las demandas de eliminación de contenido del gobierno son cumplidas sistemáticamente por las plataformas. Periodistas y activistas sufren suspensiones de cuentas.

Filipinas

Periodistas y activistas críticos con las administraciones de Duterte y Marcos documentados con contenido restringido. El «etiquetado rojo» de críticos amplificado en plataformas mientras sus respuestas son suprimidas — una asimetría documentada y consistente.

Tailandia

Contenido crítico con la monarquía suprimido en plataformas. Activistas y periodistas sufren restricciones de cuentas.

Indonesia

Contenido crítico con las políticas gubernamentales sobre Papúa suprimido. Voces de minorías religiosas documentadas como restringidas.

Malasia

Periodistas independientes y activistas reportan restricciones de contenido político. Las plataformas cumplen solicitudes gubernamentales de eliminación y también suprimen discurso político de forma independiente.

Singapur

Periodistas y activistas reportan restricciones de contenido, especialmente sobre lo que el gobierno considera violaciones de la Ley de Protección contra Falsedades y Manipulación en Línea.

Hong Kong

Tras 2019, supresión de voces pro-democracia en todas las plataformas principales. Contenido que documenta las protestas y la aplicación de la Ley de Seguridad Nacional suprimido.

Taiwán

Periodistas y voces de la sociedad civil reportan restricciones de contenido, especialmente en torno a las relaciones con China continental.

Sri Lanka

Contenido que documenta la crisis económica de 2022 y las protestas suprimido en varias plataformas.

Afganistán

Bajo el gobierno talibán, el contenido de periodistas mujeres, defensores de derechos humanos y voces que se oponen a los talibanes es suprimido en plataformas sin ninguna infraestructura de apoyo para los usuarios afectados.

Camboya

Periodistas independientes y voces de oposición sufren restricciones de cuentas junto a presión gubernamental.

Nepal

Freedom House 2025 describió la represión en redes sociales como reflejo de una tendencia global de censura. La libertad de internet se deterioró.

Laos

Voces independientes y periodistas sufren restricciones de contenido en uno de los entornos de información más cerrados del mundo.

Papúa Nueva Guinea

Periodistas y voces de la sociedad civil reportan restricciones de contenido, especialmente en torno a los derechos de los pueblos indígenas.

Fiyi

Periodistas independientes y activistas políticos reportan restricciones de contenido en torno a elecciones en plataformas Meta.

Maldivas

Periodistas que documentan corrupción y derechos humanos reportan restricciones de contenido y suspensiones de cuentas.

Timor-Leste

Periodistas y voces de la sociedad civil reportan restricciones de contenido en Facebook — la plataforma dominante en el país.

ÁFRICA

Etiopía

Contenido que documenta el conflicto de Tigray (2020-2022) suprimido en plataformas. Facebook reconoció el fallo del sistema — después de los hechos, después del daño. El contenido en amhárico fue eliminado mientras la incitación a la violencia contra los tigrinos circulaba. El mismo patrón de reconocimiento sin cambios estructurales se repite aquí como en todas partes.

Nigeria

Durante las protestas #EndSARS, usuarios nigerianos que documentaban violencia estatal sufrieron supresión simultánea en múltiples plataformas. La inacción de las plataformas permitió ataques coordinados contra cuentas de activistas mientras restringía su contenido.

Tanzania

La cuenta de Instagram de la destacada activista María Sarungi-Tsehai restringida en Tanzania por directiva gubernamental (diciembre 2025). Las cuentas Meta del activista de la diáspora Mange Kimambi suspendidas simultáneamente. La plataforma JamiiForums suprimida por 90 días antes de las elecciones de 2025. La Junta de Supervisión de Meta guardó silencio durante todo el proceso.

Uganda

La activista Stella Nyanzi condenada a 18 meses por una publicación en Facebook en 2019; absuelta en apelación tras 15 meses cumplidos; se trasladó a Alemania en 2022. El novelista Kakwenza Rukirabashaija acusado por publicaciones en Twitter en 2022. Las plataformas no tomaron medidas contra los ataques coordinados a estas cuentas antes de que ocurriera la supresión.

Kenia

Declive anual más grave en Freedom on Net 2025 (−6 puntos). Periodistas y activistas que documentan las protestas de 2024 reportan restricciones de contenido y suspensiones de cuentas.

Zimbabue

Activistas que usaban #ThisFlag, #ZimbabweShutdown y #ShutDownZim sufrieron bloqueos de cuentas y hashtags. Medios de comunicación en línea independientes atacados regularmente sin protección de las plataformas.

Sudán

Contenido que documenta la guerra civil en curso y atrocidades sufre supresión en plataformas. La documentación del conflicto es eliminada bajo políticas de contenido que no se aplican simétricamente a diferentes conflictos.

República Democrática del Congo

Descrita por el experto de CEDEM Joan Barata como una «guerra olvidada» donde las plataformas interactúan mínimamente con actores locales. Contenido suprimido sin infraestructura de apoyo comparable a la existente para Ucrania o Palestina.

Senegal

Voces de oposición y documentación de protestas suprimidas durante las crisis políticas de 2023–2024.

Camerún

Voces camerunesas anglófonas que documentan el conflicto de Ambazonía suprimidas en plataformas. El narrativo gubernamental francófono sufre menos restricciones en las mismas plataformas — una asimetría lingüística documentada.

Sudáfrica

Voces de la sociedad civil y activistas reportan restricciones de contenido en torno a la cobertura de la corrupción gubernamental.

Ruanda

Las redes sociales están cada vez más reguladas; voces críticas sufren restricciones.

Mozambique

Periodistas sufren supresión de contenido de forma rutinaria. Dos desapariciones de periodistas bajo investigación en agosto de 2025.

Zambia

Periodistas y activistas reportan restricciones de contenido político.

Mali

Periodistas independientes y voces de la sociedad civil reportan supresión de contenido en Facebook bajo presión de la junta militar.

Burkina Faso

Voces independientes sufren restricciones de contenido en plataformas Meta en coordinación con el control de información más amplio de la junta militar.

Guinea

Periodistas independientes reportan restricciones de contenido y supresión de documentación de violencia política.

Chad

Periodistas y voces de la sociedad civil reportan restricciones de contenido, especialmente en torno a elecciones y contenido de oposición.

Níger

Voces independientes reportan restricciones de contenido en plataformas Meta tras el golpe de 2023.

Togo

Voces de oposición y periodistas independientes reportan restricciones de contenido en Facebook y Twitter/X.

Gabón

Voces independientes reportan restricciones de contenido especialmente en torno al golpe de 2023 y sus secuelas.

Angola

Periodistas independientes y activistas reportan restricciones de contenido y documentación de la corrupción gubernamental.

República Centroafricana

Voces independientes que documentan el conflicto en curso y la presencia del Grupo Wagner reportan supresión de contenido.

Somalia

Periodistas y voces de la sociedad civil reportan restricciones de contenido sin infraestructura de apoyo de las plataformas.

Eritrea

Uno de los entornos de información más restringidos del mundo. Las pocas voces independientes en línea reportan supresión de contenido sin posibilidad de apelación.

Sudán del Sur

Periodistas que documentan el conflicto en curso y violaciones de derechos humanos reportan restricciones de contenido en plataformas Meta.

Lesoto

Periodistas y activistas reportan restricciones de contenido en plataformas Meta.

Esuatini / Suazilandia

Voces pro-democracia y periodistas reportan restricciones de contenido en plataformas bajo la presión de la monarquía absoluta.

Madagascar

Periodistas independientes y voces de la sociedad civil reportan restricciones de contenido en Facebook.

Comoras

Periodistas y activistas reportan restricciones de contenido en plataformas Meta.

Botsuana

Periodistas independientes reportan restricciones de contenido en torno a elecciones y cobertura de la oposición.

LAS AMÉRICAS

Venezuela

Supresión de redes sociales ordenada por el gobierno durante y después de las disputadas elecciones presidenciales de julio de 2024. Periodistas digitales detenidos; personas que criticaron al gobierno en línea desaparecidas forzosamente. Freedom on Net 2025: segundo mayor declive anual (−4 puntos). Entre los países con declives más extremos en 15 años.

Cuba

Periodistas y disidentes que documentaban las protestas de 2021 sufrieron supresión de contenido y bloqueo de cuentas en varias plataformas.

Nicaragua

Periodistas en el exilio documentan restricciones de contenido y bloqueos de cuentas mientras el gobierno de Ortega usa las plataformas libremente. La asimetría —una voz arriba, otra abajo— es el patrón documentado consistente.

México

Periodistas que cubren cárteles y corrupción documentan restricciones de cuentas. Contenido que documenta la violencia del narcotráfico suprimido. Más de 900 periodistas en América Latina y el Caribe forzados al exilio desde 2018 (UNESCO, 2026).

Colombia

Defensores de derechos humanos y periodistas que cubren violencia paramilitar y estatal documentan restricciones de cuentas. Contenido que documenta masacres de líderes sociales suprimido en plataformas Meta.

Brasil

Durante el período de Bolsonaro: supresión documentada de parte del contenido opositor. Activistas de derechos indígenas y defensores del medio ambiente documentan restricciones de contenido sobre deforestación y violencia.

El Salvador

Contenido crítico con el gobierno de Bukele restringido. Periodistas sufren restricciones de contenido en plataformas Meta con cumplimiento proactivo de las plataformas más allá de solicitudes legales formales.

Guatemala

Periodistas independientes que cubren corrupción sufren restricciones de cuentas y presión gubernamental sobre las plataformas.

Honduras

Periodistas y activistas sufren restricciones de contenido político. Ataques coordinados a cuentas de activistas encontrados con inacción de las plataformas.

Haití

Documentación de violencia de bandas y crisis humanitaria suprimida. Sin infraestructura de apelación, las voces haitianas no tienen recurso — un hecho que las plataformas no han abordado.

Bolivia

Periodistas y voces de oposición reportan restricciones de cuentas en redes sociales relacionadas con contenido político.

Perú

Periodistas independientes que cubren corrupción y protestas reportan supresión de contenido. Restricciones de cuentas documentadas en torno a la crisis política de 2022-2023.

Ecuador

Periodistas que cubren crimen organizado y corrupción reportan restricciones de contenido y suspensiones de cuentas en plataformas Meta.

Paraguay

Periodistas independientes reportan restricciones de contenido en Facebook — la plataforma dominante.

República Dominicana

Periodistas y voces de la sociedad civil reportan restricciones de contenido en torno a elecciones y contenido político.

Jamaica

Periodistas independientes y voces de la sociedad civil reportan restricciones de contenido en plataformas Meta.

Trinidad y Tobago

Periodistas reportan restricciones de contenido en cobertura política.

Panamá

Periodistas que cubren el Canal, corrupción y política reportan restricciones de contenido.

Costa Rica

Voces independientes reportan restricciones de contenido político, especialmente en torno a las elecciones de 2022.

Guyana

Periodistas y voces de la sociedad civil reportan restricciones de contenido, especialmente en torno al auge petrolero y sus consecuencias políticas.

PARTE II

LOS ESTADOS UNIDOS

Proximidad estatal documentada a la supresión de plataformas

La siguiente sección presenta el expediente documental de la participación del gobierno de EE. UU. en la arquitectura, el despliegue y el arbitraje jurídico de la supresión de plataformas. Todas las afirmaciones están documentadas. Las referencias [1]–[35] se resuelven en el Apéndice.

PARTE II — LOS ESTADOS UNIDOS: PROXIMIDAD ESTATAL DOCUMENTADA A LA SUPRESIÓN DE PLATAFORMAS

El documento ha establecido en todo momento que los resultados de la supresión de plataformas son coherentes con los intereses geopolíticos de Estados Unidos. El siguiente dossier documentado convierte esa observación de inferencia en evidencia. No es exhaustivo. Es suficiente.

LA ARQUITECTURA DE SUPRESIÓN FUE CONSTRUIDA CON FONDOS PÚBLICOS

En 2011, DARPA publicó una solicitud formal para el programa SMISC — financiado con 42 millones de dólares, ampliado a aproximadamente 50 millones en cuatro años.^[1] ^[2] ^[3] Los objetivos incluían la detección automatizada de narrativas, el seguimiento de flujos de información, la identificación de sentimientos y la lucha contra campañas de engaño.^[4] La metodología SMISC — detección lingüística, seguimiento de narrativas, mapeo de influencias, supresión coordinada — es el fundamento técnico de la arquitectura de moderación desplegada a escala por las principales plataformas.

El programa operaba explícitamente en el marco de las Military Information Support Operations, la denominación sucesora de las operaciones psicológicas.^[5] Más de 200 artículos académicos provienen de su investigación. La metodología no permaneció en el ámbito militar. Migró al sector privado, a las plataformas y a los sistemas de supresión documentados en este informe. DARPA desarrolló posteriormente programas sucesores sobre los mismos fundamentos: INCAS (Influence Campaign Awareness and Sensemaking, 2020) para detectar y rastrear en tiempo real campañas de influencia geopolítica, y Civil Sanctuary (2022) para la moderación de contenidos mediante IA multilingüe. La infraestructura no era un proyecto. Era un programa de desarrollo institucional continuo.

Programa	Agencia	Año	Financiación	Objetivos declarados
SMISC — Social Media in Strategic Communication	DARPA	2011-2015	~50 M\$	Seguimiento de narrativas, detección de sentimientos, mapeo de influencias, contra-desinformación
INCAS — Influence Campaign Awareness and Sensemaking	DARPA	2020	No divulgado	Detectar, caracterizar y rastrear en tiempo real campañas de influencia geopolítica
Civil Sanctuary	DARPA	2022	No divulgado	Moderación de contenidos por IA multilingüe superior a las capacidades actuales de las plataformas
Misinformation Fingerprints	DoD / NewsGuard	2021-2023	749.387 \$	Catálogo de narrativas marcadas como desinformación; foco en cobertura Ucrania/Rusia

LAS PLATAFORMAS MANTUVIERON CUENTAS MILITARES DE EE. UU. MIENTRAS ELIMINABAN VOCES CIVILES

Entre marzo de 2012 y agosto de 2022, Twitter mantuvo una red de cuentas vinculadas al CENTCOM, llevando a cabo campañas coordinadas en Oriente Medio y Asia Central.^[6] ^[7] Graphika identificó más de 150 cuentas eliminadas por comportamiento coordinado inauténticamente; Meta confirmó los Estados Unidos como país de origen.^[8]

La investigación de los Twitter Files (parte 8, Lee Fang, diciembre de 2022) estableció que altos ejecutivos de Twitter conocían la red de CENTCOM desde al menos 2017 y no actuaron.^[9] ^[28] Twitter ayudó activamente a CENTCOM a incluir cuentas en listas blancas. Un correo electrónico interno de julio de 2020 muestra al abogado principal de Twitter, Jim Baker, reflexionando sobre que el Pentágono había utilizado

un « oficio deficiente » al montar su red y buscaba estrategias para evitar exponer cuentas « vinculadas entre sí o al DoD o al USG ». Un segundo correo electrónico de la abogada senior de Twitter Stacia Cardille señalaba que el Pentágono quería clasificar retroactivamente sus actividades en redes sociales « para ofuscar su actividad en este espacio » y que esto « podría representar una sobreclasificación para evitar el bochorno ».

Algunas cuentas no fueron suspendidas hasta mayo de 2022 — el mismo período en que recaudadores de fondos, periodistas y cuentas OSINT ucranianas documentadas en la parte III fueron suspendidas por publicar contenido bélico preciso. Tras la exposición por Graphika/Stanford, la red no se detuvo: los sitios fueron rebautizados, algunos actualizando su idioma de divulgación para reconocer que eran financiados públicamente por el gobierno de EE. UU.[29]

La propia revisión interna del Pentágono confirmó que las cuentas existían y que no había reglas específicas que exigieran información veraz para las operaciones psicológicas.[10]

Las plataformas que mantuvieron cuentas militares encubiertas de EE. UU. durante hasta diez años — suspendiéndolas solo después de que los periodistas las expusieran — estaban simultáneamente suspendiendo a periodistas, investigadores OSINT y recaudadores de fondos ucranianos por publicar contenido preciso sobre una guerra activa en el mismo período.

Plataforma	Cuentas identificadas	Período activo	Origen confirmado	Medidas adoptadas
Twitter / X	173+ cuentas	Mar. 2012 – ago. 2022	EE. UU. y Reino Unido (atribución propia de Twitter)	Algunas suspendidas en mayo de 2022; resto en agosto de 2022 — años después de la detección interna
Facebook / Instagram	39 perfiles, 16 páginas, 2 grupos, 26 cuentas de Instagram	2017 – jul. 2022	Estados Unidos (atribución propia de Meta)	Eliminadas en agosto de 2022
Varias plataformas	150+ personas en total; fotos de perfil generadas por IA; sitios de noticias falsos	2012-2022	Auditoría del Pentágono confirmada; CENTCOM nombrado	Red continuada tras la exposición bajo sitios rebautizados

EL SISTEMA DE MODERACIÓN GOBIERNO-PLATAFORMAS ERA FORMAL, MULTI-AGENCIAL Y DOCUMENTADO

La red de CENTCOM es un componente documentado de un sistema documentado más amplio. Los Twitter Files (partes 1, 6, 9, 11, 12 — Taibbi, Fang, Weiss, diciembre de 2022-enero de 2023) establecieron que Twitter, Facebook, Google y otras grandes plataformas desarrollaron una infraestructura formal para recibir solicitudes de moderación de todo el gobierno federal.[30] El FBI no era la excepción — era, en la caracterización de Taibbi, « el portero de un vasto programa de vigilancia y censura de redes sociales, que abarca agencias de todo el gobierno federal — desde el Departamento de Estado hasta el Pentágono y la CIA ».[30]

Los participantes documentados incluyen: la Casa Blanca; la Fuerza de Tarea de Influencia Extranjera del FBI (80 agentes, creada después de 2016, asistiendo a reuniones conjuntas regulares con las plataformas); el Departamento de Seguridad Nacional; el Departamento de Salud y Servicios Humanos; el Departamento de Defensa; el Centro de Compromiso Global del Departamento de Estado; la Oficina del Director de Inteligencia Nacional; y la CIA — identificada en documentos por su eufemismo estándar entre agencias « Other Government Agency » u OGA.[30] Antes de las elecciones de 2020, Twitter, Facebook, Reddit, Discord, Wikipedia, Microsoft, LinkedIn y Verizon Media se reunían mensualmente con el FBI, la CISA y otros representantes gubernamentales.[31]

La CISA — la Agencia de Ciberseguridad y Seguridad de Infraestructuras, componente del DHS — reconoció carecer de autoridad legal para realizar supresión de contenidos directamente. Su respuesta documentada fue financiar y dirigir la Election Integrity Partnership (EIP), un consorcio liderado por el Stanford Internet Observatory (con Graphika, el DFRLab del Atlantic Council y el Center for an Informed Public de la Universidad de Washington) para realizar funciones que el gobierno constitucionalmente no podía realizar por sí mismo.[31] El EIP marcó cerca de 4.800 elementos a las plataformas; las plataformas actuaron sobre el 35% de ellos — eliminación, etiquetado o soft-blocking.[31] El DHS intentó formalizar públicamente esta infraestructura en abril de 2022 con la Junta de Gobernanza de Desinformación; fue disuelta en agosto de 2022 bajo presión pública. La infraestructura que debía formalizar continuó operando sin el componente público.

UN TRIBUNAL FEDERAL ENCONTRÓ COERCIÓN GUBERNAMENTAL EN LA MODERACIÓN DE PLATAFORMAS

En *Missouri v. Biden*, el Tribunal de Distrito de EE. UU. para el Distrito Occidental de Luisiana emitió un fallo de 155 páginas el 4 de julio de 2023 — basado en más de 1.400 hechos documentados — constatando que funcionarios de la Casa Blanca, la Oficina del Surgeon General, los CDC, el FBI y la CISA habían probablemente coaccionado o alentado significativamente a las plataformas de redes sociales de modo que sus decisiones de moderación de contenidos debían considerarse decisiones del gobierno.[11] [12] El tribunal documentó al menos 22 casos de lo que caracterizó como presión implacable de funcionarios de la Casa Blanca sobre empresas tecnológicas, y constató específicamente que la Casa Blanca « había dejado muy claro a las empresas de redes sociales lo que quería suprimido y lo que quería amplificado ».[13] El tribunal constató además que el DHS había ampliado el término « infraestructura » para incluir la « infraestructura cognitiva » con el fin de crear autoridad para vigilar y suprimir el discurso protegido publicado en redes sociales — redefiniendo efectivamente el discurso político como una amenaza a la seguridad nacional.

El Quinto Circuito de Apelaciones confirmó las conclusiones del tribunal de distrito, concluyendo que el gobierno había « llevado a cabo una campaña de presión de varios años diseñada para garantizar que la censura se alineara con los puntos de vista preferidos del gobierno » y que « las plataformas, en capitulación a la presión patrocinada por el Estado, cambiaron sus políticas de moderación ».[33] El caso llegó al Tribunal Supremo como *Murthy v. Missouri*. El Tribunal desestimó por falta de legitimación procesal en junio de 2024, declinando pronunciarse sobre el fondo.[14] Las conclusiones fácticas del tribunal de distrito y la confirmación del Quinto Circuito no fueron perturbadas. En marzo de 2026, el Departamento de Justicia firmó un decreto de consentimiento que vincula al Surgeon General, los CDC y la CISA: tienen prohibido durante diez años amenazar a las empresas de redes sociales con sanciones legales, regulatorias o económicas para obligar a suprimir el discurso protegido.[15] [16] El decreto es un acuerdo negociado que no contiene ninguna admisión de responsabilidad pasada — Lawfare ha señalado específicamente que no constituye prueba respaldada por los tribunales de un régimen de censura.[34] No obstante, es un instrumento jurídico vinculante ejecutado por un tribunal federal — uno que no habría sido necesario si la conducta que prohíbe no hubiera sido real.

Las conclusiones de un tribunal federal estadounidense y un decreto de consentimiento del DOJ no son alegaciones. Son el expediente institucional.

EL PENTÁGONO CONTRATÓ A UNA EMPRESA PRIVADA PARA MARCAR LA COBERTURA DISIDENTE SOBRE UCRANIA

En septiembre de 2021, el Departamento de Defensa adjudicó un contrato de 750.000 dólares a NewsGuard para su proyecto Misinformation Fingerprints — un catálogo de narrativas marcadas como desinformación, con focus en Ucrania y Rusia.[17] [18] El CEO de NewsGuard confirmó que el trabajo era para el Cyber Command.[19]

Consortium News presentó una demanda alegando que NewsGuard actuaba con los Estados Unidos para coaccionar a los medios a alterar sus puntos de vista sobre Ucrania y Rusia.^[20] Las reclamaciones por difamación fueron desestimadas en marzo de 2025; la relación contractual no está en disputa.^[21] ^[22] La NDAA para 2024 incluía una disposición que restringió el gasto del Pentágono en agencias de publicidad que emplean a NewsGuard.^[23]

EL PENTÁGONO IMPUSO CENSURA PREVIA AL PERIODISMO — Y UN TRIBUNAL LA ANULÓ

En septiembre de 2025, el Departamento de Defensa emitió una directiva que obligaba a los periodistas acreditados a firmar un compromiso de no publicar información no autorizada. Los que se negaran se arriesgaban a la revocación de su acreditación.^[24] ^[25] La Society of Professional Journalists calificó la política de censura previa — la violación más grave de la libertad de prensa.^[26] En marzo de 2026, un tribunal federal declaró inconstitucionales las restricciones, apreciando violaciones de la Primera y la Quinta Enmienda.^[27]

La censura previa es el término jurídico para la prohibición gubernamental de publicar antes de que ocurra. Es el mecanismo preventivo primario que este informe documenta que las plataformas aplican a voces globales a lo largo del período cubierto. El gobierno de EE. UU. lo aplicó directamente a su propia prensa en ese mismo período — y necesitó una sentencia judicial federal para detenerlo. Este mecanismo no es el único. La supresión global generalizada, o de población, con enfoque regional, étnico, religioso o ideológico, distinta de las oleadas de supresión en torno a incidentes o información de importancia, independientemente de la nación que la imponga, debe clasificarse por separado como su propia conducta criminal dentro del marco del genocidio cultural, para que uno, ambos u otros no sobrevivan, o sean suplantados, reemplazados o sustituidos de otro modo por metodologías aún desconocidas para el mundo. La solución debe dejar espacio para conceptos, métodos y tergiversaciones futuros y desconocidos para prevenir un desastre para los derechos humanos mundiales; incluso en su forma actualmente fracturada.

LO QUE ESTO ESTABLECE

Evidencia	Fuente	Lo que establece
DARPA SMISC + INCAS + Civil Sanctuary, 2011–2022	Convocatorias federales; DARPA.mil; 200+ artículos publicados	El ejército de EE. UU. desarrolló y financió continuamente la metodología de supresión durante una década
Red de cuentas falsas del Pentágono, 2012–2022; persistencia post-exposición	Graphika/SIO; Twitter Files; Meta; The Intercept abril 2026	Las plataformas asistieron activamente a cuentas militares encubiertas de EE. UU.; eliminaron simultáneamente voces civiles de guerra; la red persistió tras la exposición
Sistema formal gobierno-plataformas: FBI, CISA, CIA, Estado, DoD, HHS, ODNI	Twitter Files partes 1, 6, 9, 11, 12; documentos DHS/CISA; informe EIP	Una infraestructura formal multi-agencial documentada para enrutar solicitudes de moderación existía en todas las plataformas principales
Missouri v. Biden — fallo 155p + confirmación 5.º circuito, 2023	Tribunal de Distrito EE. UU. + 5.º Tribunal de Apelaciones del Circuito	Dos tribunales federales concluyeron que funcionarios gubernamentales probablemente coaccionaron las decisiones de moderación; expediente fáctico no perturbado por el Tribunal Supremo

Decreto de consentimiento DOJ, marzo de 2026	Departamento de Justicia de EE. UU.; NCLA; juez Terry Doughty	Prohibición de diez años para tres agencias de amenazar a las plataformas para suprimir el discurso protegido; restricción jurídica vinculante, sin admisión de responsabilidad
Contrato NewsGuard, 749.387 \$, 2021-2023; restricción NDAA 2024	Contratos DoD; correspondencia Cyber Command; expediente del Congreso	El Pentágono pagó a una empresa privada para catalogar y marcar la cobertura disidente sobre Ucrania/Rusia; el Congreso restringió posteriormente el acuerdo
Restricciones a los medios del Pentágono, septiembre de 2025; sentencia marzo de 2026	Directiva DoD; US Press Freedom Tracker; juez Paul Friedman	El gobierno de EE. UU. impuso censura previa al periodismo y necesitó una sentencia federal para revertirla

El marco actual de este documento — que los resultados de la supresión de plataformas son coherentes con los intereses geopolíticos de EE. UU. — ya no es inferencial. Está documentado.

PARTE III — EL CASO UCRANIANO

Personas, organizaciones y plataformas nombradas: Un registro documentado de la supresión, 2014-2026

Esta sección documenta solo lo que escapó de las plataformas — al periodismo, informes de ONG, correspondencia gubernamental, investigación académica y plataformas de terceros. La escala real es órdenes de magnitud mayor. Este es un valor mínimo, no máximo.

EL PATRÓN ANTES DEL CASO

Las naciones y poblaciones documentadas anteriormente no son un preámbulo al caso ucraniano que sigue. Son el contexto que hace legible el caso ucraniano.

Lo que les ocurrió a las voces ucranianas, pro-ucranianas y de documentación factual de la guerra en todas las principales plataformas de 2014 a 2026 no ocurrió de forma aislada. Ocurrió dentro de un sistema que ya había pasado años suprimiendo a Tigray, Palestina, Cuba, Venezuela, Bielorrusia, Myanmar y docenas de otros. Un sistema que había demostrado, repetidamente, que permitiría actividades coordinadas inauténticas contra voces específicas y clasificaría la documentación de atrocidades como violaciones de políticas, dejando intacto el contenido de los perpetradores.

El caso ucraniano es la instancia más ampliamente documentada de este sistema en funcionamiento. Está documentado con esta profundidad porque la sociedad civil, el periodismo, el gobierno y las instituciones internacionales ucranianas lucharon por documentarlo. La mayoría de las poblaciones enumeradas anteriormente no contaban con esa infraestructura. Su supresión está proporcionalmente menos documentada. No era proporcionalmente menos grave.

Lo que está a punto de leer no es un caso especial. Es un caso que fue documentado lo suficientemente bien como para poder ser leído.

CÓMO LEER LA BASE DE DATOS

Cada entrada en la tabla de personas nombradas utiliza insignias de colores para identificar las plataformas involucradas y los métodos de supresión aplicados. Múltiples insignias por entrada indican múltiples plataformas o métodos.

CLAVE DE PLATAFORMAS

F Facebook	I Instagram
X Twitter / X	T TikTok
Y YouTube	P Patreon
A Apple App Store	TG Telegram

CLAVE DE MÉTODOS DE SUPRESIÓN

SUS Cuenta suspendida / eliminada	SHB Shadowban / ghost ban
DEM Desmonetizado	RCH Alcance reducido sin notificación
PST Publicación / contenido eliminado	HTG Hashtag bloqueado
FTR Función restringida	ADV Publicidad cancelada

BAN Baneado permanentemente — sin restablecimiento

PERSONAS NOMBRADAS — TABLA PRINCIPAL

43 personas nombradas documentadas en Twitter/X, Meta (Facebook/Instagram), YouTube, Patreon y Apple App Store. Ordenadas por importancia, luego cronología.

Nombre / Handle	Rol / Ámbito	Plataforma(s)	Método(s) de supresión	Fecha
Zelenskyy Presidential Account (+ associated accounts)	Social media presidencial oficial ucraniano	X	SHB FTR	Jun 2023
Ukrainian Armed Forces Strategic Communications	Departamento oficial de comunicaciones estratégicas de las Fuerzas Armadas ucranianas	Y	PST FTR	Oct 2023
Ambassador Yevhen Perebyinis	Embajador ucraniano en República Checa — publicación eliminada por criticar a Putin	F	PST	Jul 2021
Come Back Alive (Povernys' Zhyvym)	La mayor organización benéfica militar de Ucrania; desde 2014; 2.000+ drones financiados	P	BAN	Feb 24, 2022
Andrius Tapinas	La figura pública más influyente de Lituania; campaña 'Bayraktar del Pueblo' (5+ Mln € en 3 días)	F P	SUS	Dec 2022 / Feb 2022
Azovstal Defenders' Families Association	Grupo de defensa familiar para prisioneros de guerra del Regimiento Azov	I	BAN	Aug 2022
Azov Regiment Patronage Service ('Angels of Azov')	Servicio de apoyo oficial, Regimiento Azov, Guardia Nacional Ucraniana	F I	SUS	Sep 2022
Anonymous Instagram user ('Where is Azov?' post)	Usuario ordinario; publicación pedía el retorno de 700+ prisioneros Azov	I	PST	Dec 2022
Roman Burko / InformNapalm @newsburko	Fundador, InformNapalm OSINT (desde 2014); contribuyó a identificación GRU y MH17	X F	SUS BAN	Mar 2020 & Feb 2022

Nombre / Handle	Rol / Ámbito	Plataforma(s)	Método(s) de supresión	Fecha
Kyle Glen @OsintBunker / @Conflicts	Periodista OSINT, cofundador Conflict News (400.000+ seguidores)	X	SUS	Feb 2022
Oliver Alexander @OAlexanderDK	Analista OSINT, investigador de seguridad (Dinamarca)	X	SUS	Feb 2022
@NeuroneIntelligence	Plataforma OSINT en francés (Suiza)	X	SUS	Feb 2022
Mendo en Conflicto	OSINT de conflictos en español (España/América Latina)	X	SUS	Feb 2022
Notícias e Guerras	OSINT y documentación de conflictos en portugués brasileño	X	SUS	Feb 2022
@667_mancer	Cuenta OSINT; había desmentido falsas banderas rusas	X	SUS	Feb 2022
Yana Suporovska	Periodista ucraniana; recaudadora de fondos — recaudó 800.000 UAH para dron militar	X	SUS	May-Jun 2022
Roman Sinitsyn	Activista; jefe de dirección militar, Fundación Prytula	X	SUS	Apr-Jun 2022
Melania Podolyak	Activista; coordinadora, Fundación Prytula Leópolis	X	SUS	2022
Alisa Chirva	Voluntaria; cofundadora, Fundación Palyanytsia	X	SUS	2022
Maria Smirnova	Voluntaria y militar	X	SUS	2022
Julia Napolska	Voluntaria; gestora de proyectos SarTech	X	SUS	2022
Olya Suprun @Ola_Bilo4ka	Bloguera y voluntaria	X	SUS	Jun 2022
Petro Nek	Bloguero; CMO, Lviv Online — bloqueado por publicar fotos de Bucha	X	SUS	Apr 2022
Oleg Novikov	Periodista ucraniano, copresentador de 'Pravo na poplavu'	X	SUS	2022
Yevheniy Lira	Escritor, traductor, documentalista ucraniano	X	SUS	Dec 2021

Nombre / Handle	Rol / Ámbito	Plataforma(s)	Método(s) de supresión	Fecha
Sergey Parkhomenko	Periodista independiente — suspendido por reportaje sobre responsabilidad rusa MH17	F	SUS	May 2015
Olga Tokariuk	Periodista independiente (Chatham House, CEPA, Reuters Institute)	X	SHB	Dec 2022
Ayder Muzhdabayev	Periodista y bloguero tártaro de Crimea	P	SUS	2022
Ustyna Stefanchuk	Historiadora académica — cuenta eliminada por fotos del sitio de masacre del NKVD	F	BAN	Jul 2021
Olena Pavlova (Inzhyr The Cat)	Creadora de cómics — bloqueada por ilustraciones literarias	F	SUS	Sep 2021
Jamala (+ wave of Ukrainian accounts)	Cantante ganadora de Grammy y Eurovisión; cientos de miles de seguidores	X	SHB FTR	Jun 2023
Bohdan Gdal ('Na Teremkakh' admin)	Administrador, grupo comunitario de Kyiv (31.000 miembros) — bloqueado permanentemente	F	BAN	Dec 2021
'Lyudonky, advise' Lviv community group	Grupo comunitario de Facebook, 360.000 miembros — bloqueado permanentemente	F	BAN	Jun 2021
Denys Davydov	Ex piloto comercial ucraniano; analista de guerra (400.000→900.000+ suscriptores)	Y	DEM	Oct 2022
Artur Rehi	Analista de historia militar y guerra estonio (500.000+ suscriptores)	Y	DEM	Oct 2022
Perun	Canal de análisis militar (~250.000 suscriptores)	Y	DEM	Oct 2022
'Reporting from Ukraine'	Creador ucraniano anónimo de actualizaciones sobre la guerra	Y	DEM	Sep-Oct 2022
Jake Broe	Veterano militar estadounidense; YouTuber de geopolítica (~250.000 suscriptores)	Y	ADV	Oct 2022

Nombre / Handle	Rol / Ámbito	Plataforma(s)	Método(s) de supresión	Fecha
Vlad Vexler	Filósofo político de origen ruso, Universidad de Londres	Y	ADV	Oct 2022
Šarūnas Jasiukevičius ('Praeities Žvalgas')	Activista lituano y recaudador de fondos para Ucrania — baneos cíclicos	F	BAN SUS	2022
Christo Komarnitski	Caricaturista político búlgaro (52.000+ seguidores)	F	FTR	Late 2022
Georgi Georgiev (BOEC)	Líder BOEC Bulgaria — baneado 50 veces; más de 3 años de tiempo total de ban	F	SUS	2019-2023
Anonymous Ukrainian creator	Creador de YouTube sin conexión militar — eliminado por 'financiar armas'	P	BAN	Mar 2023

EN SUS PROPIAS PALABRAS

Las siguientes son declaraciones directas y literales de personas cuyas cuentas, contenidos u organizaciones fueron suprimidos. Cada una está atribuida y documentada.

“Mi historia comenzó después de haber recaudado cantidades importantes. Recaudamos dinero para un dron para una unidad de las Fuerzas Especiales de la Guardia Nacional. Era caro, 800.000 UAH, pero lo logramos. La primera prohibición de 12 horas fue por mi respuesta irónica. Envié una apelación, pero fue rechazada. Luego atacaron mis antiguos tweets, todos ellos. Incluso denunciaron un tweet con una foto mía abrazando a mi hijo el Día de la Madre. Finalmente, las denuncias llegaron a la respuesta con el número de la tarjeta de crédito que usé para recaudar dinero para el dron. Twitter lo evaluó como publicación de información personal.”

Yana Suporovska, periodista ucraniana y recaudadora de fondos militares — AIN.ua, 16 de junio de 2022

“Twitter me bloqueó de nuevo porque no quieren que la gente vea los asesinatos cometidos por los rusos. No, la red social no bloqueó las cuentas de los propagandistas rusos y funcionarios gubernamentales que alentaron estas atrocidades; en cambio me bloquearon a mí y a decenas de otros que publicamos sobre ello.”

Petro Nek, bloguero y CMO, Lviv Online — publicación de Facebook, 5 de abril de 2022; Ukraïner (noviembre de 2022)

“Por primera vez en 6 años de guerra, Twitter bloqueó mi cuenta, sin ninguna razón aparente y sin ninguna explicación.”

Roman Burko, fundador de InformNapalm — InformNapalm.org, 27 de marzo de 2020

“La página fue eliminada sin ninguna advertencia... en un momento muy difícil para Ucrania. Se desconoce adónde fueron más de 250.000 dólares.”

Taras Chmut, director de Come Back Alive — CNBC, 24 de febrero de 2022. Nota sobre la fuente: la redacción exacta no es verificable contra el artículo original de CNBC; la cifra de \$250.000 entra en conflicto con \$300.000+ reportados en otros lugares del mismo evento. Reproducido tal como aparece en fuentes secundarias.

“Han vendido más de 300.000 USD de sus donaciones mensuales a Ucrania. Sin embargo, se esconden detrás de sus 'condiciones y políticas', tratando de explicar que Patreon no puede usarse para financiar actividades militares... Han detenido fondos vitales para Ucrania y su pueblo... Han ayudado a criminales de guerra. Y ayudar a criminales de guerra ciertamente viola sus condiciones.”

Andrius Tapinas, periodista lituano — carta abierta a Patreon, 25 de febrero de 2022

“No estoy inclinada a creer en teorías conspirativas. Probablemente estaban bloqueando por palabras clave. Otra pregunta es cómo están incrustadas en los algoritmos de Facebook — eso es lo interesante.”

Ustyna Stefanchuk, historiadora académica — Texty.org.ua, 15 de julio de 2021

“Últimamente he estado desbloqueada en Facebook durante unos cuatro o cinco días, y luego me vuelven a bloquear durante un mes.”

Šarūnas Jasiukevičius ('Praeities Žvalgas'), activista lituano y recaudador de fondos para Ucrania — Kauno diena, 2022

“En los últimos cinco años, mi cuenta ha sido baneada exactamente 50 veces. En total, he pasado más de tres años baneado por mis actividades con BOEC y nuestras batallas contra la mafia y la quinta columna del Kremlin.”

Georgi Georgiev, líder de BOEC (Bulgaria) — Servicio búlgaro de RFERL, 20 de enero de 2023

“Hoy @Denys Davydov y @Artur Rehi y otros informan que sus canales completos han sido desmonetizados por hablar de la guerra en Ucrania. No publico anuncios en mis canales, pero hoy me informaron que una cuenta publicitaria asociada a mi canal [...] ha sido cancelada. Esto es inaceptable. Estamos hablando de una extraordinaria falta de transparencia y rendición de cuentas en nuestra plaza pública.”

Vlad Vexler, filósofo político, Universidad de Londres — publicación en la comunidad de YouTube, 8 de octubre de 2022

“Los motivos del bloqueo son, como siempre, excusas abstractas sobre la violación de las normas sin ninguna especificidad. Estamos convencidos de que las bajas de páginas no son justas.”

Servicio de Patrocinio del Regimiento Azov ('Angels of Azov') — anuncio de Telegram, septiembre de 2022

“La invasión rusa de Ucrania es reconocida internacionalmente como ilegal. La Junta insta a Meta a revisar sus políticas para tener en cuenta las circunstancias de la intervención militar ilegal.”

Junta de Supervisión de Meta — Caso #fb-mbgotvn8, 16 de noviembre de 2022

“Los ucranianos no le piden a Facebook que les dé rienda suelta para abusar de los rusos en internet. Lo que quieren es una política clara que se aplique de manera justa y permita a los usuarios combatir las narrativas rusas y no despertar con bloqueos o suspensiones inesperadas.”

Igor Rozkladaj, CEDEM (Centro para la Democracia y el Estado de Derecho, Ucrania) — Kyiv Independent, 30 de enero de 2024

PERFILES DE CASO AMPLIADOS

Los siguientes perfiles proporcionan contexto narrativo completo para casos de particular importancia, incluyendo el mecanismo de supresión, contexto más amplio y, donde esté disponible, testimonio en primera persona.

Yana Suporovska

X

Periodista ucraniana y recaudadora de fondos militares, Kyiv

Yana Suporovska llevaba más de 13 años siendo usuaria de Twitter cuando en mayo de 2022 comenzaron los ataques coordinados de denuncia contra su cuenta. Había estado recaudando fondos públicamente para el ejército ucraniano — 800.000 UAH para un dron para una unidad de las Fuerzas Especiales de la Guardia Nacional — cuando comenzó el ataque.

El mecanismo que describió fue sistemático: cuentas bot primero provocaban respuestas emocionales y luego las denunciaban. Avanzaban por su archivo, denunciando publicaciones una por una. Una fotografía de ella abrazando a su hijo el Día de la Madre fue denunciada. Cuando publicó un número de tarjeta bancaria para donaciones al dron, los sistemas automatizados de Twitter lo clasificaron como publicación de información financiera personal.

El 7 de junio de 2022, tras anunciar que había recaudado otros 400.000 UAH (aproximadamente 13.500 dólares) para el ejército, su cuenta desapareció completamente. Solo fue restaurada después de que el cantante ucraniano Svyatoslav Vakarchuk (Okean Elzy) interviniera públicamente.

Fuente: AIN.ua (16 de junio de 2022); TheStreet (8 de junio de 2022)

Petro Nek — Lviv Online

X

Bloguero y profesional de medios digitales, Leópolis

El 5 de abril de 2022, la cuenta de Twitter del periodista ucraniano Petro Nek fue bloqueada por publicar fotografías de civiles ucranianos muertos en Bucha — imágenes que documentaban un sitio de crímenes de guerra confirmado inmediatamente después de la retirada rusa.

Su cuenta fue bloqueada. Los propagandistas rusos y funcionarios gubernamentales que habían alentado y justificado públicamente las acciones que produjeron esos cuerpos no fueron bloqueados. La disparidad

era exacta, documentada y pública.

Fuente: *Ukrainer* (noviembre de 2022)

Roman Burko / InformNapalm

X

F

Fundador y editor en jefe, comunidad OSINT InformNapalm (desde 2014)

InformNapalm es una comunidad OSINT de voluntarios que documenta la agresión militar rusa desde 2014. Su trabajo ha contribuido directamente a la identificación del personal del GRU ruso y a las investigaciones del MH17. Cada una de sus cuentas de Twitter — en ucraniano y varias ediciones en idiomas extranjeros, cada una con más de 14.000 seguidores — fue suspendida simultáneamente dos veces en dos años.

La primera suspensión se produjo en marzo de 2020, inmediatamente después de la publicación de fotografías aéreas que geolocalizaban equipamiento militar ruso moderno en el Donbas. Todas las cuentas — cada idioma, simultáneamente — desaparecieron en horas. Facebook aplicó simultáneamente la etiqueta automática 'falso' a una publicación relacionada.

La segunda suspensión se produjo el 23 de febrero de 2022 — la víspera de la invasión a gran escala — junto a todas las demás cuentas OSINT importantes que rastreaban los movimientos militares rusos. Twitter describió esto nuevamente como un error. Ningún cambio estructural siguió a ninguno de los dos reconocimientos.

Fuente: *InformNapalm.org* (27 de marzo de 2020); *Ukrainer* (noviembre de 2022); *Sunday Guardian Live* (27 de febrero de 2022)

Come Back Alive (Povernys' Zhyvym)

P

La mayor organización benéfica militar de Ucrania; operativa desde 2014

Come Back Alive es la mayor organización benéfica militar de Ucrania. Tiene licencia legal para adquirir bienes militares y de doble uso. Para febrero de 2022 había financiado más de 2.000 drones militares, 5.290 kits de desminado, más de 60 vehículos militares y entrenamiento para 350 francotiradores y más de 2.000 zapadores.

El 24 de febrero de 2022 — el primer día de la invasión a gran escala de Rusia — la página de Patreon de la organización se volvió viral internacionalmente. Patreon la suspendió en horas. Todas las donaciones en curso fueron congeladas. La justificación declarada de Patreon: la plataforma no permite campañas involucradas en violencia o la compra de equipo militar, independientemente de la causa. No existía ninguna disposición para el contexto de guerra. Los fondos fueron devueltos a los donantes en lugar de desembolsarse a la organización.

Fuente: *CNBC* (24 de febrero de 2022); *CoinDesk* (25 de febrero de 2022); *Lithuania Tribune* (26 de febrero de 2022)

Andrius Tapinas — Carta abierta a Patreon

F

P

La figura pública más influyente de Lituania; organizador de la campaña 'Bayraktar del Pueblo' (más de 5 millones de € recaudados en 3 días)

Andrius Tapinas es descrito por la encuesta Delfi (2023) como la figura pública más influyente de Lituania. Dirige Freedom TV en YouTube y organizó la campaña de recaudación de fondos 'Bayraktar del Pueblo', que recaudó más de 5 millones de euros en tres días para comprar un dron Bayraktar TB2 para Ucrania.

Cuando Patreon suspendió Come Back Alive el primer día de la invasión, Tapinas publicó una carta abierta que circuló internacionalmente. Su cuenta de Facebook fue bloqueada por separado en diciembre de 2022 por una publicación que promocionaba la recaudación de fondos para Ucrania.

Ustyna Stefanchuk

F

Historiadora académica, Ucrania

En julio de 2021, toda la cuenta de Facebook de Ustyna Stefanchuk fue eliminada inmediatamente después de que publicara fotografías históricas del sitio de la masacre del NKVD en Leópolis de 1941 — documentación de atrocidades de la era soviética. Previamente había recibido advertencias por publicaciones que apoyaban a los defensores ucranianos y mostraban celebraciones del Día de la Independencia.

Su cuenta fue restaurada tras el clamor público. Facebook no dio ninguna explicación por la eliminación. El análisis de Stefanchuk es notable por su precisión: no atribuyó la suspensión a mala fe, sino a un sistema de clasificación por palabras clave cuyo diseño identificó como el verdadero problema.

Fuente: Texty.org.ua (15 de julio de 2021)

Denys Davydov

Y

Ex piloto comercial ucraniano; analista de guerra (400.000 suscriptores al momento de la desmonetización; ahora 900.000+, 1.200 millones de visualizaciones combinadas)

Denys Davydov perdió su trabajo como piloto comercial de Ukraine International Airlines cuando la invasión a gran escala de Rusia paralizó la industria de la aviación ucraniana. Había estado construyendo un canal de YouTube sobre la guerra. Para octubre de 2022 tenía aproximadamente 400.000 suscriptores.

El 8 de octubre de 2022, YouTube desmonetizó todo su canal. La notificación decía: 'Debido a la guerra en Ucrania, pausamos la monetización del contenido que explota, rechaza o aprueba la guerra.' Su contenido no hace nada de eso. El mismo día la misma notificación llegó a Artur Rehi (Estonia), Perun, 'Reporting from Ukraine', Jake Broe y Vlad Vexler. La desmonetización finalmente fue revertida.

Fuente: TechSparx/David Herron (8 de octubre de 2022)

Ola de shadowban de la presa de Kakhovka — junio de 2023

X

Múltiples cuentas ucranianas incluyendo Jamala y la cuenta presidencial

El 6 de junio de 2023, las fuerzas rusas destruyeron la central hidroeléctrica de Kakhovka, inundando la región de Kherson. El 7-8 de junio, múltiples cuentas ucranianas que publicaban sobre la destrucción fueron shadowbaneadas simultáneamente en X (Twitter).

El mecanismo era específico y dirigido: las cuentas desaparecían de los resultados de búsqueda de X cuando el idioma de la interfaz estaba configurado en inglés — la audiencia internacional — pero permanecían visibles cuando estaba configurado en ucraniano. La supresión apuntaba específicamente al alcance internacional de las voces ucranianas.

En abril de 2023, el gerente de producto Aakash Gupta identificó que el contenido etiquetado como 'Crisis de Ucrania' fue colocado en el mismo nivel de degradación automatizada que el contenido etiquetado como 'Desinformación', 'Violencia' y 'Engañoso' — tras la filtración del código fuente del algoritmo de recomendación de X en GitHub. Esta fue la primera evidencia documental del mecanismo de supresión a nivel de código.

Fuente: IMI (8 de junio de 2023); Gizmodo (3 de abril de 2023); Sundries.com.ua (8 de junio de 2023)

#bucha / #buchamassacre — Facebook e Instagram

F

I

Supresión de hashtags a nivel de plataforma

El 3 de abril de 2022, la periodista ucraniana Olena Dub (@OlenaDub) identificó públicamente que el hashtag #bucha había sido bloqueado en Instagram y Facebook. Dos días después de que las fuerzas rusas se retiraran de Bucha, revelando asesinatos masivos de civiles, el principal hashtag utilizado para compartir esa documentación fue automáticamente bloqueado.

El portavoz de Meta Andy Stone confirmó: 'Esto ocurrió automáticamente debido al contenido gráfico que la gente publicó usando estos hashtags.' La documentación global de un sitio de crímenes de guerra confirmado fue suprimida en el momento de máxima atención internacional.

Fuente: Euronews/Reuters (5 de abril de 2022); Estudio Debunk.org/Universidad de Vilna (febrero de 2023)

Georgi Georgiev — BOEC (Bulgaria)

F

Líder del movimiento cívico búlgaro BOEC

Georgi Georgiev lidera BOEC, el movimiento cívico búlgaro que organizó las protestas antigubernamentales de 2020 y las acciones de apoyo a Ucrania desde 2022. En cinco años, su cuenta de Facebook fue baneada 50 veces. El tiempo acumulado total que pasó baneado supera los tres años.

En enero de 2023, BOEC organizó una protesta frente a la sede en Sofía de TELUS International Bulgaria — la empresa canadesa contratada por Meta para moderar el contenido de Facebook para usuarios búlgaros — bajo el lema 'Los bloqueados bloquean'.

Fuente: Servicio búlgaro de RFERL (20 de enero de 2023); Euractiv

Junta de Supervisión de Meta — Caso 'Poema ruso' (Letonia)

F

Usuario de Facebook en Letonia; caso de la Junta de Supervisión #fb-mbgotvn8

En abril de 2022, un usuario de Facebook en Letonia publicó una imagen de un cuerpo boca abajo en una calle de Bucha — confirmada por Meta a la Junta como auténtica — junto con texto en ruso que trazaba paralelos entre las acciones del ejército ruso y las atrocidades nazis en la Segunda Guerra Mundial. La publicación citaba el poema del poeta soviético Konstantin Simonov '¡Mátale! ¡Mátale! ¡Mátale!' como recurso retórico.

Meta eliminó la publicación por 'Discurso de odio'. La Junta de Supervisión anuló tanto la eliminación original como el aviso de advertencia posterior. La decisión de la Junta incluía una conclusión de relevancia directa para todo el patrón documentado en esta base de datos: 'La invasión rusa de Ucrania es reconocida internacionalmente como ilegal. La Junta insta a Meta a revisar sus políticas para tener en cuenta las circunstancias de la intervención militar ilegal.'

Meta no implementó la recomendación.

Fuente: oversightboard.com/news/485045113689422

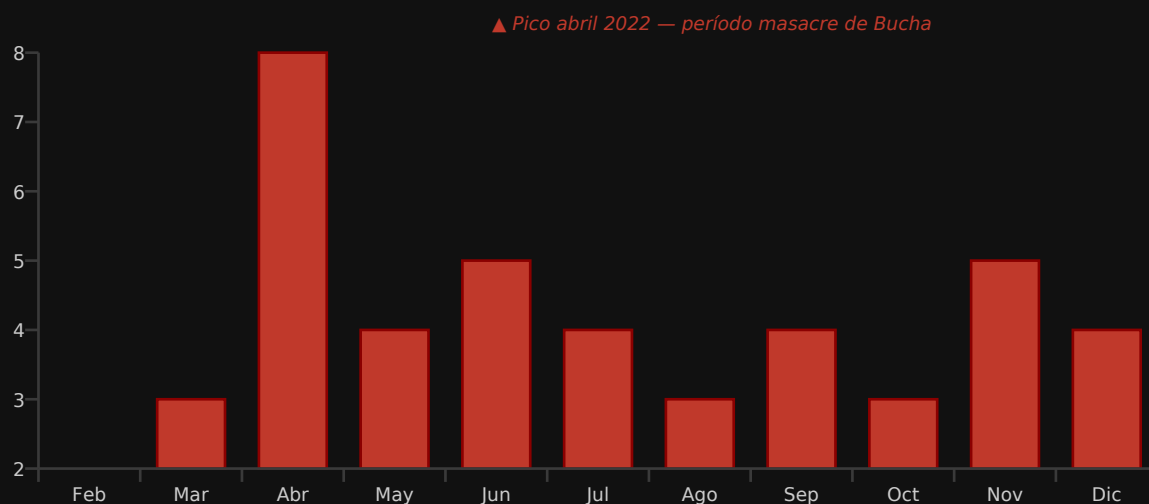
ORGANIZACIONES Y MEDIOS NOMBRADOS

Organización	Rol / Ámbito	Plataforma(s)	Método(s) de supresión	Fecha
Channel 5 (Kanal 5)	Emisora nacional ucraniana	F	BAN	Jun 2022
Hromadske Radio and TV	Gran emisora independiente sin fines de lucro de Ucrania (fundada 2013)	F	SUS RCH	2022
Liga.net	Una de las mayores organizaciones de medios ucranianas (noticias, negocios, derecho)	F	SUS	2022-2023
Groont	Medio de noticias ucraniano	F	PST	Jul 2022
Ukrainska Pravda	El medio de noticias en línea más visitado de Ucrania (fundado 2000)	F	RCH DEM	2022-2023
DOU.ua	Gran medio tecnológico ucraniano	F	RCH DEM	2022-2023
'Kyiv Not Kiev'	Página de defensa en inglés (ortografía ucraniana de la capital)	F	BAN	Apr 2022
Poltavska Khvyliia	Medio de noticias en línea regional, Oblast de Poltava	F	PST ADV	Dec 2022
Ukrainian military pages (5 named)	Día de la Infantería (27.000), Noticias Militares Ucranianas (150.000), Fortification (28.000), + 2 más	F	BAN	2021
'Lyudonky, advise' — Lviv group	Grupo comunitario de Facebook, 360.000 miembros	F	BAN	Jun 2021
'Na Teremkakh' — Kyiv group	Grupo comunitario de Kyiv, 31.000 miembros	F	BAN	Dec 2021
Association of Azovstal Defenders' Families	Grupo de defensa familiar para prisioneros del Regimiento Azov	I	BAN	Aug 2022
Azov Regiment Patronage Service	Servicio de apoyo oficial, Guardia Nacional Ucraniana	F I	SUS	Sep 2022
Alty / RKIN App	App ucraniana para rastrear bajas militares rusas + alertas aéreas	A	FTR	2022

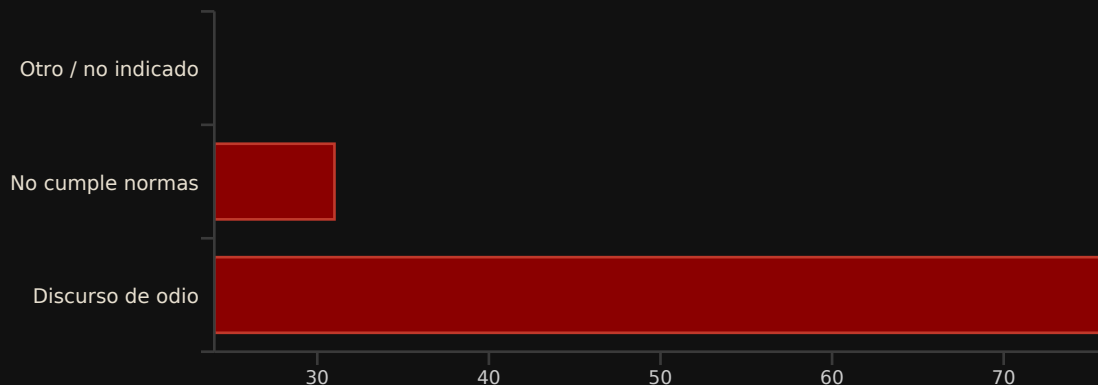
CLUSTERS GEOGRÁFICOS — DATOS CUANTIFICADOS

LITUANIA — 131 casos documentados (febrero-diciembre de 2022)

El estudio [Debunk.org/Universidad de Vilna](https://debunk.org/universidad-de-vilna) es el único conjunto de datos nacional completamente cuantificado sobre la supresión de contenido pro-ucraniano. Cubre un país pequeño durante diez meses. 131 casos solo en Lituania hace la escala innegable.



Motivos indicados para restricciones de Facebook — Lituania 2022



131 casos totales	Restricciones de Facebook documentadas sobre contenido pro-ucraniano en Lituania, feb.-dic. 2022
76 de 131	Citaron 'discurso de odio' — incluyendo términos estándar en lituano para fuerzas rusas
57 de 131	Bloqueos de 30 días — la duración más común
3 de los 8 casos de abril	Directamente relacionados con compartir fotografías de la masacre de Bucha
4 de 131	Revertidos por Facebook en apelación — 127 bloqueos incorrectos mantenidos

53,8 millones de €

Ayuda recaudada a través de Facebook — perturbada por restricciones de contenido

UCRANIA — PATRÓN NACIONAL (CEDEM, octubre de 2023)

57 organizaciones

Organizaciones de medios ucranianas estudiadas por CDEM

27 de 57 (47,4%)

Habían enfrentado restricciones de Facebook o Instagram desde febrero de 2022

92%

Tasa de éxito de apelaciones de CDEM en la categoría 'Desinformación'

60%

Tasa de éxito general — más de la mitad de todos los bloqueos aplicados incorrectamente

BULGARIA — OLA DOCUMENTADA (enero de 2023)

Una ola documentada de usuarios búlgaros de Facebook pro-ucranianos enfrentó restricciones simultáneas. La empresa moderadora era TELUS International Bulgaria, filial canadiense de Meta. En enero de 2023, decenas protestaron bajo el lema 'Los bloqueados bloquean'.

SUPRESIÓN DE HASHTAGS Y CONTENIDO

Los siguientes casos documentan la supresión que operó a nivel de infraestructura de la plataforma — afectando a todos los usuarios de un hashtag o tipo de contenido.

#bucha / #buchamassacre — Facebook e Instagram

F I

PST HTG

Principios de abril de 2022

Tras el descubrimiento de asesinatos masivos en Bucha, la documentación bajo estos hashtags fue bloqueada automáticamente. El portavoz de Meta Andy Stone confirmó: 'Esto ocurrió automáticamente debido al contenido gráfico.' La documentación global de un sitio de crímenes de guerra confirmado fue suprimida en el momento de máxima atención internacional.

#russiaisaterroriststate — Instagram

I

HTG RCH

Junio de 2022

Los ucranianos usaban este hashtag para documentar bombardeos rusos de edificios civiles. Las publicaciones no aparecían en los feeds. Los ucranianos cambiaron a #russiaterroriststate para eludir la restricción.

#BuchaMassacre, #Azov, #RussialsATerroristState, #StandWithUkraine — búsqueda en Instagram

IHTG

Desde abril de 2022

Los cuatro hashtags bloqueados de la barra de búsqueda de Instagram. Documentados formalmente en la Pregunta Escrita del PE E-002411/2022 (MEP Tomáš Zdechovský, PPE, 3 de julio de 2022): 'Las víctimas de guerra están siendo silenciadas, bloqueadas o shadowbaneadas.'

Términos en ucraniano para las fuerzas rusas — Facebook

F

SUS PST

2015-2022+

Palabras como moskali, rusnya, rashysty clasificadas como discurso de odio. Los usuarios eran baneados por usarlas en contextos periodísticos. Múltiples bloqueos por citar a Taras Shevchenko desde 2015. El mismo patrón durante más de siete años sin corrección.

Documental en lengua ucraniana — bloqueo específico por idioma

Y

FTR

Octubre de 2023

YouTube bloqueó la versión ucraniana de un documental sobre daños ambientales de la invasión rusa. La versión inglesa permaneció accesible. Fuente: Freedom House, Freedom on the Net 2024.

Enlaces de recaudación de fondos de Come Back Alive — YouTube

Y

PST

2023-2024

YouTube eliminaba enlaces a Come Back Alive citando 'imágenes obscenas.' La misma organización fue suspendida de Patreon el primer día de la invasión de 2022. Fuente: Freedom House, Freedom on the Net 2024.

THE MARKUP — SUPRESIÓN ESTRUCTURAL DE INSTAGRAM

The Markup (25 de febrero de 2024) realizó una investigación empírica sobre la supresión de Instagram usando casi 100 cuentas durante varias semanas.

Pies de foto silenciosamente eliminados	Instagram eliminó pies de foto con ciertos hashtags sin notificar al titular.
Supresión de hashtags	Un hashtag con '100+ publicaciones' mostraba 'No se encontraron resultados' al navegar.
Contenido de guerra fuertemente degradado	Instagram 'degradó fuertemente las imágenes no gráficas de guerra.'

Sin opción de apelación	A los usuarios 'no siempre se les mostraba la opción de apelar.'
Contenido eliminado por no violaciones	Instagram 'elimino contenido por violar una pauta, pero el contenido no parecía violarla.'
Caídas de alcance sin aviso	Los usuarios experimentaron 'caídas en el alcance sin ninguna notificación.'
Colapso del alcance de Historias	Caídas reportadas de cientos de miles a cientos sin previo aviso.

Fuente: The Markup — 'Demoted, Deleted, and Denied' (25 de febrero de 2024). themarkup.org

HISTORIA PRE-INVASIÓN — DE 2014 A FEBRERO DE 2022

El patrón precede a la invasión de 2022 por casi una década. La siguiente cronología establece que el contenido ucraniano estaba siendo suprimido sistemáticamente en las plataformas mucho antes de que la guerra lo hiciera visible internacionalmente.

Fecha	Plataforma	Cuenta / Contenido	Tipo de supresión	Fuente
2014	Facebook	Cuentas ucranianas críticas con la anexión de Crimea	Suspensiones masivas	Ukrainian; BBC
2015	Facebook	Usuario cita poema de Taras Shevchenko	Cuenta suspendida; clasificada como discurso de odio	Ukrainian; Radio Svoboda
2015-2021	Facebook/Instagram	Múltiples usuarios ucranianos; terminología militar en lengua ucraniana	Suspensiones repetidas	Ukrainian
May. 2015	Facebook	Sergey Parkhomenko — reportaje sobre responsabilidad rusa en MH17	Cuenta suspendida	BBC Monitoring
2015-2019	Facebook	Usuarios ucranianos en general	Sin equipo de moderación en ucraniano hasta 2019	Ukrainian; Texty.org.ua
Jul. 2021	Facebook	Páginas militares ucranianas (5 nombradas)	Páginas eliminadas; reconocidas como errores — sin cambio estructural	Texty.org.ua
Jul. 2021	Facebook	Ustyna Stefanchuk (documentación masacre NKVD)	Cuenta eliminada; restaurada tras presión pública	Texty.org.ua
Jul. 2021	Facebook	Embajador Yevhen Perebyinis	Publicación eliminada como "discurso de odio" (crítica a Putin)	Texty.org.ua
Sep. 2021	Facebook	Olena Pavlova (Inzhyr The Cat)	Cuenta bloqueada por ilustraciones literarias	Ukrainian

Fecha	Plataforma	Cuenta / Contenido	Tipo de supresión	Fuente
Dic. 2021	Facebook	"Na Teremkakh" grupo comunitario de Kyiv (31.000 miembros)	Página bloqueada permanentemente	Ukrainian
Jun. 2021	Facebook	"Lyudonky, advise" comunidad de Leópolis (360.000 miembros)	Página bloqueada permanentemente	Ukrainian
Mar. 2020	Twitter	InformNapalm (todas las cuentas simultáneamente)	Todas las cuentas bloqueadas tras publicar inteligencia militar rusa	InformNapalm.org
Dic. 2021	Twitter	Yevheniy Lira (documentalista)	Cuenta bloqueada	Ukrainian
23 Feb. 2022	Twitter	Glen, Burko, Alexander, NeuronIntelligence, Mendo, Notícias, @667_mancer	Suspensiones masivas simultáneas — víspera de la invasión	Múltiples

X (TWITTER) — SHADOWBANNING DOCUMENTADO, 2022-2023

Olga Tokariuk — Ghost ban (diciembre de 2022)

Olga Tokariuk es una periodista ucraniana independiente cuyo trabajo ha aparecido en TIME, Washington Post, BBC y NPR. En diciembre de 2022, un colega le notificó que su cuenta había sido ghost-baneada. No había sido notificada por la plataforma.

"Un amigo me envió esto. Aparentemente estoy en un 'ghost ban' por parte de Twitter, lo que sea que eso signifiquen."

Olga Tokariuk — 14 de diciembre de 2022; reportado en Newsweek (14 de diciembre de 2022)

Ola de la presa de Kakhovka — Código fuente del algoritmo (junio de 2023 + abril de 2023)

Cuando las fuerzas rusas destruyeron la central hidroeléctrica de Kakhovka el 6 de junio de 2023, múltiples cuentas ucranianas fueron shadowbaneadas simultáneamente en X. Las cuentas desaparecían en modo inglés pero permanecían visibles en modo ucraniano. En abril de 2023, el gerente de producto Aakash Gupta identificó que el contenido etiquetado 'Crisis de Ucrania' fue colocado en el mismo nivel de degradación que 'Desinformación', 'Violencia' y 'Engañoso'.

Cuentas afectadas	Jamala (cientos de miles de seguidores) a cuentas con menos de 100 — simultáneamente
Objetivo de la supresión	Audiencia internacional específicamente (interfaz en inglés)
Comportamiento predeterminado	Etiqueta 'contenido sensible' aplicada — desactivada por defecto, requiere 60+ segundos

Evidencia a nivel de código	El algoritmo de X colocó 'Crisis de Ucrania' en el mismo nivel que 'Desinformación', 'Violencia', 'Engañoso'
Mismo día	El propietario de X Elon Musk retweeteó un video que sugería que Ucrania era responsable de la explosión

Fuentes: IMI (8 de junio de 2023); Gizmodo (3 de abril de 2023); Sundries.com.ua (8 de junio de 2023); New Voice of Ukraine (2 de abril de 2023)

ADMINISTRADORES DE TELEGRAM DE MELITOPOL — DETENIDOS 2023, SENTENCIADOS 2025

Los seis individuos fueron detenidos en una sola redada del FSB el 20 de agosto de 2023 en la Melitopol ocupada por Rusia. Todos fueron acusados por gestionar canales de Telegram pro-ucranianos. Estas son las condenas más largas conocidas por gestionar canales pro-ucranianos en redes sociales.

Nombre	Canal	Condena	Cargos / Notas
Heorhiy Levchenko	RIA Melitopol	16 years maximum-security	State treason; incitement to extremism; organising informant network Arrested Aug 20, 2023. Sentenced Sep 2, 2025
Vladyslav Hershon	Melitopol Is Ukraine	15 years strict-regime	Espionage; terrorism-related offences (trial behind closed doors) Arrested Aug 20, 2023. Sentenced Sep 3, 2025
Yana Suvorova	Melitopol Is Ukraine	14 years low-security	'Directing HIMARS strikes on an FSB building' Age 19 at arrest. Sentenced Oct 23, 2025. Held at Taganrog SIZO-2 (torture facility)
Oleksandr Malyshev	Melitopol Is Ukraine	26 years — longest known sentence for running a pro-Ukrainian social media channel	'Terrorist act: launching a missile and bomb strike' Arrested Aug 20, 2023
Mark Kaliush	Associated channels	Compulsory psychiatric treatment (no criminal trial)	Used as additional instrument of suppression Arrested Aug 20, 2023
Anastasiia Hlukhovska	RIA Melitopol journalist	Whereabouts unknown as of September 2025	Not disclosed by Russian authorities Arrested Aug 20, 2023. Fate unknown

Fuentes: IPI; Kyiv Independent (4 de septiembre de 2025; 24 de octubre de 2025); RSF; IMI (2025–2026)

COLAPSO DE USAID Y EL ECOSISTEMA INFORMATIVO DE UCRANIA (2025)

En febrero de 2025, el gobierno de EE.UU. congeló la financiación de USAID. Documentado aquí porque las redacciones que destruyó eran precisamente las que documentaban la supresión de plataformas y los crímenes de guerra rusos.

80-90%	de las organizaciones de medios ucranianas recibían financiación de USAID
100%	de los ingresos para algunas redacciones
40-60%	de los ingresos para otras
3-10%	Ingresos publicitarios — todo lo demás era ayuda de donantes
-20%	Reducción proyectada adicional de periódicos y revistas sin ayuda de donantes
-25-30%	Caída proyectada en la circulación por suscripción
~2/3	Subvenciones de USAID como proporción de los proyectos del periodista Denys Bihus
62.º	Posición de Ucrania en el Índice de Libertad de Prensa Mundial de RSF 2025
400 millones+	Personas que perdieron acceso a información confiable financiada por USAGM

Redacciones directamente afectadas: RIA Melitopol; Kordon Media (Sumy); Slobidskyi Kray (el periódico más antiguo de Kharkiv); Denys Bihus (periodismo de investigación). La directora del Kyiv Independent Olga Rudenko: 'El congelamiento ha causado daños al periodismo independiente ucraniano comparables a la pandemia de COVID-19.'

Fuentes: Washington Post (7 de febrero de 2025); RSF World Press Freedom Index 2025; The Conversation/Universidad de Melbourne (17 de marzo de 2025); Euronews (19 de junio de 2025)

CONJUNTOS DE DATOS ANALÍTICOS

Los siguientes conjuntos de datos están documentados sin acceso a la API de la plataforma, de investigaciones publicadas, informes oficiales o periodismo de investigación.

Cambridge/Escuela de Economía de Kyiv — Nature Communications (octubre de 2024)

Kyrychenko, Brik, van der Linden, Roozenbeek. DOI: 10.1038/s41467-024-52179-8. Acceso abierto: PMC11445580.

1,6 millones de publicaciones de páginas de fuentes de noticias ucranianas y rusas en Facebook y Twitter, 4 puntos temporales agosto 2021 - septiembre 2022.

Solidaridad intragrupo postinvasión — Facebook	+92% de participación frente a la línea base preinvasión
Solidaridad intragrupo postinvasión — Twitter	+68% de participación frente a la línea base preinvasión
Hostilidad extragrupo postinvasión — Facebook	Más débil que antes de la invasión

Hostilidad extragrupo postinvasión — Twitter	Más débil que antes de la invasión
Conjunto de datos	OSF: 10.17605/OSF.IO/RMC3E (acceso abierto)

Estudio CEDEM/Tsedem (octubre de 2023)

Centro para la Democracia y el Estado de Derecho, Ucrania. 57 organizaciones de medios ucranianas.

Estudio sobre las restricciones de la plataforma Meta a los medios ucranianos desde febrero de 2022.

Organizaciones estudiadas	57
Restringidas por Facebook o Instagram desde feb. 2022	27 (47,4%)
Tasa de éxito de apelaciones — categoría 'Desinformación'	92%
Tasa de éxito general de apelaciones — año 1 de la invasión	60% (es decir, >50% de los bloqueos aplicados incorrectamente)

Debunk.org / Universidad de Vilna (febrero de 2023)

Período de estudio: 24 de febrero – 31 de diciembre de 2022. 131 casos de restricción documentados de usuarios lituanos de Facebook.

El único conjunto de datos nacional completamente cuantificado sobre la supresión de contenido pro-ucraniano.

Casos totales	131
Duración más común	30 días (57 de 131)
Motivo más común indicado	"Discurso de odio" (76 de 131)
Mes pico	Abril de 2022 (8 casos — período de la masacre de Bucha)
Casos relacionados con Bucha en abril	3 de 8
Revertidos por Facebook en apelación	4 de 131
Ayuda recaudada a través de Facebook — perturbada	53,8 millones de €

Investigación de Instagram de The Markup (25 de febrero de 2024)

themarkup.org — 'Demoted, Deleted, and Denied'

Investigación empírica con ~100 cuentas durante varias semanas.

Tratamiento del contenido de guerra	"Fuertemente degradado"
Pies de foto de publicaciones	Eliminados silenciosamente para ciertos hashtags — sin notificación
Búsqueda de hashtags	Muestra '100+ publicaciones' pero muestra 'No se encontraron resultados' al navegar
Alcance de Historias	Caídas reportadas de cientos de miles a cientos sin previo aviso
Usuarios entrevistados	20 (incluyendo 4 periodistas y 13 cuentas de creadores profesionales)

Pregunta escrita del Parlamento Europeo E-002411/2022 (3 de julio de 2022)

MEP Tomáš Zdechovský (PPE). europarl.europa.eu/doceo/document/E-9-2022-002411_EN.html

Registro institucional formal de que el Parlamento Europeo era consciente del bloqueo de Instagram de hashtags de documentación de guerra.

Hashtags bloqueados	#BuchaMassacre, #Azov, #RussiansATerroristState, #StandWithUkraine
Plataforma	Barra de búsqueda de Instagram
Comisión preguntada	Si planea sancionar a Meta
Texto de la pregunta	"Las víctimas de guerra están siendo silenciadas, bloqueadas o shadowbaneadas"

FUENTES ACADÉMICAS

Autores / Año	Título	Revista	DOI / URL
Heřmanová, Eriksson Krutrök, Divon (2025)	El algoritmo ama la guerra: visibilidad ambivalente en las prácticas de los creadores de contenido durante la guerra	Continuum: Journal of Media & Cultural Studies	10.1080/10304312.2025.2507777
Kyrychenko, Brik, van der Linden, Roozenbeek (2024)	Correlatos de identidad social de la participación en redes sociales antes y después de la invasión rusa de Ucrania de 2022	Nature Communications 15, 8127	10.1038/s41467-024-52179-8

Autores / Año	Título	Revista	DOI / URL
Divon & Eriksson Krutrök (2025)	El ascenso de los influencers de guerra: creadores, plataformas y la visibilidad de las zonas de conflicto	Journalism	10.1177/29768624251325721
Bösch & Divon (2024)	El sonido de la desinformación: TikTok, propaganda computacional y la invasión de Ucrania	New Media & Society	10.1177/14614448241251804
Badola (2023)	Rusia y Ucrania: un análisis de contenido de 'la primera guerra TikTok del mundo'	Tesis universitaria, Universidad de Michigan	deepblue.lib.umich.edu/handle/2027.42/177317

TESTIMONIO EXPERTO DE CEDEM E INICIATIVA NSDC (2023-2024)

Igor Rozkladaj — CEDEM (Ucrania)

Igor Rozkladaj es subdirector y experto en redes sociales del CEDEM. Trabaja directamente con representantes de Meta y gestiona apelaciones en nombre de usuarios ucranianos.

“Los ucranianos no le piden a Facebook que les dé rienda suelta para abusar de los rusos en internet. Lo que quieren es una política clara que se aplique de manera justa y permita a los usuarios combatir las narrativas rusas.”

Igor Rozkladaj, CEDEM — Kyiv Independent, 30 de enero de 2024

60%	Tasa de éxito de apelaciones en el primer año — más de la mitad de los bloqueos aplicados incorrectamente
Recomendación de lista blanca	CEDEM recomendó a Meta implementar un sistema de lista blanca para medios en conflictos
Respuesta de Meta	No implementado
Shadowbans	Descritos por Chantal Joris de Article 19 como 'lejos de ser una teoría conspirativa'

Iniciativa de recopilación de evidencia NSDC / Debunk.org (enero de 2023)

En enero de 2023, el NSDC ucraniano comenzó formalmente a recopilar evidencia de usuarios pro-ucranianos cuyas cuentas fueron eliminadas por publicaciones de guerra — primer reconocimiento estatal formal de la sistematicidad del problema. También en enero de 2023, Meta aceptó excluir al Regimiento Azov de la política de 'organizaciones peligrosas' — tras la presión sostenida del gobierno ucraniano. En 2022, el Ministerio ucraniano pidió a Meta una lista de palabras prohibidas. Al momento del informe Freedom House 2023, Meta no había respondido.

FUENTES PRIMARIAS

#	Fuente	Título / Descripción	URL
1	Ukrainer	'Potentially Unacceptable' (17 nov. 2022; act. 3 jun. 2024)	ukrainer.net/en/potentially-unacceptable/
2	Debunk.org / Universidad de Vilna	Inconsistencias de moderación de Facebook en el contexto de la guerra en Ucrania (13 feb. 2023)	debunk.org/news/facebook-content-moderation-inconsistencies-war-ukraine
3	Texty.org.ua	El algoritmo del ban (15 jul. 2021)	texty.org.ua/articles/104034/
4	AIN.ua	Twitter y Facebook bloquean a activistas ucranianos. Otra vez. (16 jun. 2022)	en.ain.ua/2022/06/16/twitter-and-facebook-block-ukrainian-activists/
5	TheStreet	¿Twitter está baneando a activistas ucranianos? (jun./ago. 2022)	thestreet.com/technology/is-twitter-banning-ukrainian-activists
6	TechSparx / David Herron	Google desmonetiza YouTubers (8 oct. 2022)	techsparx.com/google/youtube/google-demonetizing-youtubers-reporting-on-russias-war-against-ukraine.html
7	The Markup	Demoted, Deleted, and Denied (25 feb. 2024)	themarkup.org/investigations/2024/02/25/demoted-deleted-and-denied
8	RFERL / Georgi Angelov	Usuarios búlgaros pro-ucranianos bloqueados (20 ene. 2023)	rferl.org/a/bulgaria-facebook-pro-ukrainian-blocked/32238393.html
9	Georgetown Free Speech Project	Twitter elimina cuentas OSINT (18 mar. 2022)	freespeechproject.georgetown.edu/tracker-entries/amid-ukraine-invasion-twitter-mistakenly-removes-accounts/
10	Sunday Guardian Live	Twitter suspende cuentas sobre Ucrania (27 feb. 2022)	sundayguardianlive.com/technology/twitter-suspends-accounts-reporting-on-ukraine
11	Reclaimthenet.org	Twitter censura posts sobre la invasión (24 feb. 2022)	reclaimthenet.org/twitter-begins-censoring-posts-documenting-russias-ukraine-invasion
12	InformNapalm.org	Twitter bloqueó todas las cuentas de InformNapalm (27 mar. 2020)	informnapalm.org/en/for-the-first-time-in-six-years/
13	IMI (Instituto de Información de Masas)	Múltiples informes 2022-2026	imi.org.ua/en
14	Junta de Supervisión de Meta	Caso #ig-1bmh3dq6 (dic. 2023); Caso #fb-mbgotvn8 (nov. 2022)	oversightboard.com/news/485045113689422
15	CNBC	Patreon suspende Come Back Alive (24 feb. 2022)	cnbc.com/2022/02/24/patreon-suspends-come-back-alive-a-ukrainian-military-charity.html

#	Fuente	Título / Descripción	URL
16	Lithuania Tribune	Desarrolladores lituanos abandonan Patreon (26 feb. 2022)	lithuaniatribune.com/90929/lithuanian-developers-pull-out-of-patreon-over-ukraine-ban/
17	LRT	¿Facebook bloqueando tus posts sobre Ucrania? (23 dic. 2022)	lrt.lt/en/news-in-english/19/1835447/facebook-blocking-your-ukraine-posts
18	Euronews	Bloqueo del hashtag #bucha (5 abr. 2022)	euronews.com/next/2022/04/05/bucha-hashtag-is-being-blocked-by-facebook-and-instagram-heres-what-happened
19	Svidomi.in.ua	¿TikTok amenaza la seguridad nacional? El caso Ucrania	svidomi.in.ua/en/post/does-tiktok-threaten-national-security-the-case-of-ukraine
20	CEDEM / Kyiv Independent	La lucha desequilibrada de los medios sociales (30 ene. 2024)	kyivindependent.com/social-media-giants-unbalanced-fight-with-disinformation-in-ukraine/
21	BBC Monitoring	Ucranianos peticionan a Facebook (may. 2015)	feeds.bbci.co.uk/news/world-europe-32720965
22	TechCrunch	Twitter restaura cuentas OSINT (23 feb. 2022)	techcrunch.com/2022/02/23/twitter-reinstates-accounts-sharing-open-source-info-on-russian-military-threat/
23	Freedom House	Freedom on the Net 2023, 2024, 2025 (secciones de Ucrania)	freedomhouse.org/country/ukraine/freedom-net/2024
24	Parlamento Europeo	Pregunta escrita E-002411/2022 (3 jul. 2022)	europarl.europa.eu/doceo/document/E-9-2022-002411_EN.html
25	Gizmodo	Twitter de Musk degrada contenido sobre la crisis de Ucrania (3 abr. 2023)	gizmodo.com/twitter-spaces-ukraine-crisis-downranked-elon-musk-1850293018
26	Newsweek	Periodista ucraniana ghost-baneada (14 dic. 2022)	newsweek.com/twitter-ghost-ban-ukraine-journalist-olga-tokariuk-1766021
27	IPI	Fuerzas rusas detienen administradores Telegram RIA Melitopol (act. ene. 2026)	ipi.media/russian-forces-detain-administrators-of-ria-melitopol-telegram-channel/
28	Kyiv Independent	Condenas Telegram Melitopol (sep.-oct. 2025)	kyivindependent.com/melitopol-telegram-channel-administrator-sentenced-to-15-years-in-russian-occupied-territory/
29	RSF	Congelamiento USAID (3 feb. 2025); Índice de Libertad de Prensa 2025	rsf.org/en/trump-s-foreign-aid-freeze-throws-journalism-around-world-chaos
30	Washington Post	Medios independientes pierden financiamiento USAID (7 feb. 2025)	washingtonpost.com/world/2025/02/07/ukraine-russia-usaid-media-journalism/
31	The Conversation / U. Melbourne	Recortes USAID y periódicos locales ucranianos (17 mar. 2025)	theconversation.com/local-newspapers-are-a-lifeline-in-ukraine-but-usaid-cuts-may-force-many-to-close-250820

#	Fuente	Título / Descripción	URL
32	Babel.ua	App RKIN / Apple App Store (jul. 2022)	babel.ua/texts/78234-apple-vy-dalya-z-app-store-zastosunok-rkin
33	Sundries.com.ua	Twitter banea automáticamente a ucranianos (8 jun. 2023)	sundries.com.ua/twitter-automatically-bans-ukrainians-who-of-ten-write-about-the-war/

EPÍLOGO

Evaluación e imputación jurídica

La sección siguiente presenta la evaluación de los autores sobre lo que establece el registro documentado, y el marco jurídico en el que debe entenderse.

EPÍLOGO: EVALUACIÓN E IMPUTACIÓN JURÍDICA

EL PESO DE LO QUE FUE ENTERRADO

Cada supresión documentada en este informe ya estaba en vigor antes del 24 de mayo de 2026. Las cuentas estaban suspendidas. Los hashtags estaban bloqueados. El alcance estaba limitado. El patrón no es uniforme en intensidad: la supresión ha operado en oleadas distintas de severidad, más agudamente en momentos en que pruebas significativas podrían haber llegado al público internacional — la víspera de la invasión a gran escala, el descubrimiento de la masacre de Bucha, la destrucción de la presa de Kakhovka, y repetidamente en torno a la aparición de evidencia técnica que implicaba componentes occidentales en los sistemas de armas rusos. La correlación entre la intensidad de la supresión y la presencia de evidencia dañina está documentada a lo largo de este informe. No es una coincidencia.

El 22 de mayo de 2026, las fuerzas ucranianas atacaron un objetivo en la Starobils'k ocupada por Rusia, Oblast de Luhansk. El Estado Mayor ucraniano identificó el objetivo como el cuartel general del Centro Rubicón para Tecnologías Avanzadas No Tripuladas — la unidad de élite de guerra con drones de Rusia, formada en 2024, que había operado junto a las fuerzas norcoreanas durante la incursión en Kursk. Rusia declaró el objetivo un dormitorio estudiantil civil y organizó un acceso mediático curado a través de su Ministerio de Asuntos Exteriores. No se permitió ninguna verificación independiente. La lista de víctimas socavó de inmediato el encuadre del Kremlin: 21 víctimas, predominantemente adultos jóvenes nacidos entre 2003 y 2008 — no niños, como se afirmó inicialmente. Las órdenes relativas al traslado de las instalaciones del dormitorio a una unidad militar eran localizables en canales en lengua rusa meses antes del ataque. Los residentes locales habían discutido la presencia de personal militar en el colegio y el dormitorio con suficiente consistencia y especificidad para constituir un registro documental. Ese registro existía. Estaba suprimido. Era invisible para cualquier audiencia internacional que no supiera ya dónde y cómo buscarlo.

En los días siguientes al ataque, los canales rusos difundieron los rostros de víctimas posteriormente identificadas por investigadores ucranianos como ucranianos asesinados por las fuerzas rusas en el Oblast de Zaporizhzhia en 2023. Rusia vistió a sus propias víctimas anteriores con la identidad de nuevas. La corrección fue documentada y suprimida simultáneamente. La desinformación circuló libremente. Esto no es una anomalía. Es el estándar operativo que la inacción de las plataformas hizo posible.

Dos días después, el 24 de mayo de 2026, Rusia atacó Bila Tserkva, Oblast de Kyiv — 600 drones, 90 misiles y el tercer uso operativo del misil balístico de alcance intermedio Oreshnik contra una ciudad de 200.000 habitantes. El Oreshnik lleva hasta seis cabezas hipersónicas independientes, no puede ser interceptado por ningún sistema actualmente desplegado y es capaz de llevar cargas convencionales o nucleares. Ningún instrumento a ninguna distancia puede determinar cuál lleva hasta la detonación o el impacto.

La gente de Bila Tserkva no sabía lo que se avecinaba. En el tiempo entre la advertencia y el impacto — y en cada momento anterior, durante cada ataque previo de esta guerra — sus pensamientos, opiniones, arte, dolor y registro de existir ya habían sido suprimidos, eliminados o reducidos por debajo de la visibilidad. Lo que eligieron compartir con el mundo en lo que podían haber sido sus últimos momentos les había sido arrebatado. No por el misil. Por las plataformas. Por decisiones tomadas, repetidas y nunca corregidas, durante más de una década antes de que llegara la ojiva.

EL FRACASO NO ES ACCIDENTAL — Y EL SILENCIAMIENTO FUE DOBLE

La duda sobre si Starobilsk fue un objetivo militar legítimo es comprensible. Es comprensible precisamente porque la supresión ya había despejado el campo. Las fuentes ucranianas y pro-ucranianas publicaron el registro previo — las órdenes, el testimonio de los residentes, el contexto operativo de Rubicón. Para cualquiera que no buscara específicamente esas fuentes y las siguiera con esfuerzo sostenido, sabiendo que sus publicaciones rutinariamente no aparecían ni siquiera en los feeds de seguidores y suscriptores, ese material no existía. La caracterización rusa del ataque como una atrocidad civil entró en un entorno informativo global del que la contraprueba ya había sido eliminada preventivamente. No prevaleció por persuasión. La supresión ya había decidido la contienda.

La operación de imágenes de víctimas de Zaporizhzhia tuvo éxito por el mismo mecanismo. Las correcciones llegaron a quienes ya estaban prestando atención. La desinformación llegó a todos los demás. Esta asimetría — correcciones suprimidas, desinformación amplificada — no es incidental a las operaciones de las plataformas. Es su resultado documentado consistente, más agudo precisamente cuando la evidencia que se suprime es más dañina. La duda resultante no es culpa de quienes la sostienen. Es la consecuencia directa y documentable de una arquitectura de supresión construida, mantenida y renovada durante más de una década.

LA DIMENSIÓN GLOBAL: SUPRESIÓN COMO GENOCIDIO CULTURAL

Ucrania es el caso más extensamente documentado. No es el único. La supresión documentada en este informe abarca la identidad nacional, el idioma, la memoria histórica, la expresión artística, el disenso político y la organización comunitaria en más de cien naciones. Los sistemas de las plataformas amplificaron la incitación durante el genocidio de Tigray y eliminaron la documentación de su violencia. Las mismas plataformas permitieron el genocidio rohingya y posteriormente lo reconocieron — después del hecho, después del daño. Las voces indígenas en América Latina, África y Asia que documentaban la apropiación de tierras y la violencia política fueron suprimidas sin presión estatal en los países donde viven esas comunidades. Las lenguas regionales y sus marcos culturales en Europa del Este fueron tratados como discurso de odio mientras que los idiomas de quienes buscaban borrarlos no lo fueron. El patrón es global, consistente y sin remedio.

Esta es la definición de genocidio cultural. Raphael Lemkin — quien acuñó el término y redactó la Convención — lo definió como un plan coordinado dirigido a la destrucción de los fundamentos esenciales de la vida de los grupos nacionales: sus instituciones, idioma, sentimiento nacional e infraestructura comunitaria. La eliminación sistemática de esos fundamentos del entorno informativo global — en todos los continentes, en docenas de idiomas, durante más de dos décadas — es el mayor acto de borrado cultural realizado por actores privados en la historia registrada. Ha procedido con el conocimiento, la tolerancia regulatoria y, en aspectos materiales, la facilitación activa de los estados en los que esos actores tienen su sede. La pérdida es permanente. Las comunidades que la sufrieron no consintieron. No recibieron ningún aviso, ningún recurso y ningún remedio.

EL MARCO JURÍDICO QUE DEBE CAMBIAR

Los instrumentos necesarios para condenar lo que aquí se documenta ya existen. Ninguno ha sido aplicado a la supresión de plataformas de poblaciones sujetas a genocidio o borrado cultural sistemático. Esta brecha no es una omisión. Es un fracaso estructural explotado durante más de dos décadas.

El artículo 19 de la Declaración Universal de Derechos Humanos y el artículo 19 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos establecen el derecho a recibir y transmitir información a través de cualquier medio, e imponen a los estados la obligación de proteger ese derecho de injerencias. Los estados que han creado las condiciones regulatorias bajo las cuales estas plataformas construyeron sus arquitecturas de

supresión no han cumplido esta obligación. La autonomía de las plataformas privadas no es una defensa; es una brecha en el derecho internacional que ha sido deliberadamente dejada abierta.

El artículo II de la Convención sobre el Genocidio define el genocidio como actos cometidos con intención de destruir un grupo. El artículo III hace punible la complicidad en el genocidio. La supresión sistemática de las voces de una población sujeta a un asalto genocida — mientras se permite que las voces de los perpetradores operen sin restricción equivalente — es complicidad en las dimensiones informativas de ese genocidio. Después de doce años de resultados documentados, consistentes e irremediados, esto no es complicidad negligente. Es voluntaria. La distinción importa en el derecho y en el juicio.

El artículo 7 del Estatuto de Roma define los crímenes de lesa humanidad incluyendo la persecución por motivos nacionales, étnicos, culturales o políticos. La supresión cultural documentada aquí — la eliminación de las comunidades ucraniana, tigrina, rohingya, lituana, búlgara, armenia y decenas de otras comunidades lingüísticas y culturales del entorno informativo global — constituye persecución cultural sistemática en múltiples plataformas durante más de dos décadas. La formulación de Lemkin era su fundamento: el genocidio apunta a la destrucción de los fundamentos esenciales de la vida de los grupos nacionales. La eliminación de esos fundamentos del espacio informativo global es esa destrucción.

LA EXIGENCIA

La ley debe cambiar. No como recomendación. No como base para negociar con las plataformas marcos de cumplimiento voluntario que serán anunciados y abandonados. Debe cambiar de una manera que elimine todo refugio y establezca sin ambigüedad que la supresión sistemática de las voces de poblaciones sujetas a genocidio, ocupación o agresión militar ilegal constituye participación en el genocidio — directa donde la supresión está coordinada con el agresor, cómplice donde opera con el mismo efecto mediante inacción sostenida. El estándar no debe requerir prueba de intención. Doce años de resultados consistentes, documentados e irremediados son la prueba. El resultado es el veredicto.

Los estados a los que estas plataformas responden llevan una responsabilidad proporcional. La forma corporativa no disuelve la relación entre las decisiones regulatorias de un estado y los resultados globales que esas decisiones producen. El argumento de que las plataformas privadas no son actores estatales no proporciona cobertura a los estados que pasaron dos décadas creando las condiciones bajo las cuales esas plataformas construyeron arquitecturas de supresión que producen resultados consistentes con los intereses geopolíticos de esos estados. La consistencia está documentada. Las decisiones regulatorias que la permitieron están documentadas. El fracaso en corregirla está documentado.

La población de Bila Tserkva miraba el cielo en la noche del 24 de mayo de 2026. Cualquier cosa que pensaran, sintieran, crearan o intentaran compartir con el mundo en ese momento y en todos los momentos anteriores — las plataformas ya habían decidido cuánto de ello vería el mundo. Si la humanidad no actúa para garantizar que esa decisión nunca más pueda ser tomada por actores privados sin responsabilidad o consecuencia, el entorno informativo que produjo este borrado no solo continuará. Se irá restringiendo. Nación tras nación encontrará que su cultura, su historia y su derecho a ser conocidas no pueden sobrevivir a sistemas de supresión a los que nunca consintieron y de los que no pueden escapar. Ninguna nación podrá liberarse del control absoluto de la información, por mucho que desee la libertad.

Ese es el futuro cuya aproximación documenta este informe. No es hipotético. Es el presente, proyectado hacia adelante.

No hay cuartel. No debería haberlo.

Este documento fue compilado por la Oficina de Prevención de Distopías, mayo de 2026. Todas las afirmaciones fácticas sobre eventos de supresión están documentadas en las secciones anteriores de este informe. El análisis jurídico constituye la evaluación de los autores. No se ofrece como asesoramiento legal. Se ofrece como veredicto.

APÉNDICE

Fuentes consolidadas

Todas las referencias de fuentes para cada sección de este documento, organizadas por parte. Las URL se proporcionan en texto plano completo para que los títulos de documentos y páginas sean visibles y consultables incluso si los enlaces dejan de estar disponibles.

APÉNDICE — FUENTES CONSOLIDADAS

Este apéndice contiene todas las referencias de fuentes de cada sección de este documento, organizadas por parte. Las URLs se proporcionan en texto plano completo para que los títulos de documentos y páginas sean visibles y consultables incluso si los enlaces dejan de estar disponibles. Los números de referencia corresponden a las citas en línea de cada sección.

PARTE II — LOS ESTADOS UNIDOS: PROXIMIDAD ESTATAL DOCUMENTADA [1]-[35]

Los títulos de las fuentes se citan en su idioma original.

Ref.	Fuente	Título / Descripción (idioma original)	Fecha	URL
[1]	Federal Register	Convocatoria DARPA BAA-11-64 para el programa SMISC — anuncio oficial	July 14, 2011	federalregister.gov/documents/2011/07/14/2011-17666/defense-advanced-research-projects-agency-social-media-in-strategic-communication
[2]	DARPA	SMISC — Página oficial del programa (archivada)	2011-2015	arpa.mil/research/programs/social-media-in-strategic-communication
[3]	Grants.gov	SMISC — Documentos de licitación oppld=183411	2011	grants.gov/web/grants/view-opportunity.html?oppld=183411
[4]	Information Professionals Association	La historia del programa DARPA SMISC — retrospectiva del responsable original	2019	information-professionals.org/the-darpa-social-media-in-strategic-communication-smisc-program/
[5]	IDSTCH.com	DARPA SMISC y operaciones de apoyo a la información militar — análisis del programa	February 7, 2019	idstch.com/technology/ict/darpa-using-mind-control-techniques-manipulate-social-media/
[6]	Stanford Internet Observatory / Graphika	Unheard Voice: cinco años de operaciones de influencia pro-occidentales encubiertas — informe	September 2022	graphika.com/reports/unheard-voice
[7]	Washington Post	Presuntas cuentas falsas del Pentágono en redes sociales — artículo de opinión	September 20, 2022	washingtonpost.com/opinions/2022/09/20/military-pentagon-fake-social-media/
[8]	VOA News / GlobalSecurity.org	Informe de Meta: el ejército de EE. UU. detrás de campañas de influencia en Asia Central y Oriente Medio	November 23, 2022	globalsecurity.org/intell/library/news/2022/intell-221123-voa02.htm
[9]	Al Jazeera / Lee Fang	Twitter amplificó en secreto las psyops de EE. UU. en Oriente Medio — Twitter Files parte 8	December 21, 2022	aljazeera.com/amp/economy/2022/12/21/twitter-secretly-boosted-us-military-propaganda-investigation
[10]	Alternet	El Pentágono exige una auditoría de cuentas falsas usadas en operaciones psicológicas	December 2, 2022	alternet.org/2022/09/pentagon-fake-social-media-accounts
[11]	US District Court, Western District of Louisiana	Missouri v. Biden — memorando de resolución 579 F. Supp. 3d 630 (W.D. La. 2023)	July 4, 2023	courthousenews.com/wp-content/uploads/2023/07/Missouri-v-Biden-complaint.pdf
[12]	US Supreme Court	Murthy v. Missouri, 603 U.S. ____ (2024) — sentencia del Tribunal Supremo	June 26, 2024	supremecourt.gov/opinions/23pdf/23-411_3dq3.pdf
[13]	Missouri Attorney General	Misuri gana una victoria por la Primera Enmienda — declaración oficial del fiscal general	March 25, 2026	ago.mo.gov/missouri-leads-in-first-amendment-victory/

[14]	CBS News	El Tribunal Supremo rechaza el recurso contra los contactos de la administración Biden con las plataformas	June 26, 2024	cbsnews.com/news/supreme-court-biden-social-media-censorship-case/
[15]	US Department of Justice	El Departamento de Justicia llega a un acuerdo en demandas por presunta coacción en redes sociales	March 25, 2026	justice.gov/opa/pr/justice-department-settles-lawsuits-challenging-biden-administrations-alleged-social-media
[16]	New Civil Liberties Alliance	La NCLA alcanza un acuerdo histórico — declaración sobre el decreto de consentimiento	March 24, 2026	nclalegal.org/press_release/ncla-reaches-historic-settlement-strikes-major-blow-against-governments-social-media-censorship/
[17]	Breitbart News	NewsGuard, beneficiaria de un contrato de 750.000 \$ con el Pentágono, niega financiación estatal	March 13, 2023	breitbart.com/tech/2023/03/13/newsguard-recipient-of-750k-pentagon-contract-denies-it-is-government-funded/
[18]	Washington Times	NewsGuard incluida en el proyecto de ley de defensa como servicio de 'desinformación'	December 13, 2023	washingtontimes.com/news/2023/dec/13/inside-ring-misinformation-service-newsguard-target/
[19]	Racket News / Matt Taibbi	El caso NewsGuard revela el rodeo del Pentágono a la censura	October 25, 2023	racket.news/p/newsguard-case-highlights-the-pentagons
[20]	Washington Times	NewsGuard demandada por difamación y violación de la libertad de expresión	October 30, 2023	washingtontimes.com/news/2023/oct/27/media-monitoring-company-newsguard-sued-for-defama/
[21]	Courthouse News	Solicitud de desestimación de NewsGuard — expediente 1:23-cv-07088-KPF	March 26, 2025	courthousenews.com/wp-content/uploads/2025/03/newsguard-motion-to-dismiss-ruling.pdf
[22]	Reason	Un juez federal desestima la demanda por difamación contra NewsGuard	March 27, 2025	reason.com/2025/03/27/federal-judge-tosses-defamation-lawsuit-against-newsguard/
[23]	Washington Examiner	Negociaciones entre republicanos y demócratas para prohibir la 'censura' financiada por el Pentágono	December 11, 2023	washingtonexaminer.com/news/2439614/inside-the-gops-tense-negotiations-with-democrats-to-ban-pentagon-funded-censorship/
[24]	Federal News Network	El Pentágono refuerza las restricciones a los medios — aprobación requerida incluso para información no clasificada	September 22, 2025	federalnewsnetwork.com/defense-news/2025/09/pentagon-steps-up-media-restrictions-now-requiring-approval-before-reporting-even-unclassified-info/
[25]	Military.com / AP	El Pentágono refuerza las restricciones a los medios — aprobación requerida incluso para las no clasificadas (AP)	September 21, 2025	military.com/daily-news/2025/09/21/pentagon-steps-media-restrictions-now-requiring-approval-reporting-even-unclassified-info.html
[26]	Society of Professional Journalists / MTSU First Amendment Center	El Pentágono endurece las restricciones a los medios — declaración de la SPJ	September 20, 2025	firstamendment.mtsu.edu/post/pentagon-tightens-news-media-restrictions-now-requiring-approval-before-reporting-even-unclassified-info/
[27]	MTSU First Amendment Encyclopedia	Normas del Pentágono para la prensa 2025 — sentencia federal marzo 2026	March 2026	firstamendment.mtsu.edu/article/pentagon-rules-for-the-press/
[28]	The Intercept / Lee Fang	Twitter ayudó al Pentágono en su campaña de propaganda en línea encubierta (Twitter Files parte 8)	December 20, 2022	theintercept.com/2022/12/20/twitter-dod-us-military-accounts/

[29]	The Intercept	Estos sitios de noticias de Oriente Medio son en realidad operaciones de propaganda del gobierno de EE. UU. — red continuada tras la exposición	April 20, 2026	theintercept.com/2026/04/20/pentagon-mid-eastern-news-propaganda-iran/
[30]	Matt Taibbi / Racket News	Resúmenes de todos los Twitter Files — partes 1, 6, 8, 9, 11, 12: sistema formal FBI, CIA, DoD, Estado, ODNI	January 2023	racket.news/p/capsule-summaries-of-all-twitter
[31]	The Intercept	Documentos filtrados que detallan los planes del DHS para controlar la desinformación — CISA, EIP, Stanford, reuniones mensuales con plataformas	October 31, 2022	theintercept.com/2022/10/31/social-media-disinformation-dhs/
[32]	US Press Freedom Tracker	Pete Hegseth restringe el acceso de periodistas al Pentágono — cronología completa incluyendo la sentencia judicial	April 9, 2026	pressfreedomtracker.us/all-incidents/pete-hegseth-restricts-journalists-access-inside-pentagon/
[33]	MTSU First Amendment Encyclopedia	Missouri v. Biden (5.º Circuito, 2023) — confirmación de las conclusiones del tribunal de distrito por el 5.º Circuito	March 27, 2026	firstamendment.mtsu.edu/article/murthy-v-missouri-5th-circuit-2023/
[34]	Lawfare Media	Lo que establecen — y lo que no — los decretos de consentimiento Murthy v. Missouri y Daily Wire	May 2026	lawfaremedia.org/article/what-the-murthy-v.-missouri-and-daily-wire-consent-decrees-do-and-dont-establish
[35]	Reclaim the Net	El representante Jim Banks advierte al Pentágono sobre el contrato NewsGuard — 749.387 \$ confirmados, uso por Cyber Command confirmado	May 11, 2022	reclaimthenet.org/rep-jim-banks-pentagon-newsguard-misinformation-fingerprints-contract

PARTE I — ENCUESTA GLOBAL: FUENTES PRIMARIAS

Las fuentes para la encuesta de naciones, estadísticas globales, el marco operativo y la sección de distinción crítica provienen de Freedom House Freedom on the Net 2023-2025, Citizen Lab, Amnesty International, Human Rights Watch, Committee to Protect Journalists, Reporteros Sin Fronteras, informes de libertad de medios de la OSCE y los informes de transparencia de las plataformas citados individualmente en las entradas de naciones.

PARTE III — EL CASO UCRANIANO: FUENTES PRIMARIAS

Las siguientes son las fuentes primarias del capítulo del caso ucraniano, correspondientes a las referencias numeradas en la tabla de fuentes primarias de esa sección.

Los títulos de las fuentes se citan en su idioma original.

N.º	Fuente	Título / Descripción (idioma original)	URL
1	Ukrainian	'Potentially Unacceptable' (17 nov. 2022; act. 3 jun. 2024)	ukrainian.net/en/potentially-unacceptable/
2	Debunk.org / Vilnius University	Inconsistencias de moderación de Facebook en el contexto de la guerra en Ucrania (13 feb. 2023)	debunk.org/news/facebook-content-moderation-inconsistencies-war-ukraine
3	Texty.org.ua	El algoritmo del ban (15 jul. 2021)	texty.org.ua/articles/104034/

4	AIN.ua	Twitter y Facebook bloquean a activistas ucranianos. Otra vez. (16 jun. 2022)	en.ain.ua/2022/06/16/twitter-and-facebook-block-ukrainian-activists/
5	TheStreet	¿Twitter está baneando a activistas ucranianos? (jun./ago. 2022)	thestreet.com/technology/is-twitter-banning-ukrainian-activists
6	TechSparx / David Herron	Google desmonetiza YouTubers (8 oct. 2022)	techsparx.com/google/youtube/google-demonetizing-youtubers-reporting-on-russias-war-against-ukraine.html
7	The Markup	Demoted, Deleted, and Denied (25 feb. 2024)	themarkup.org/investigations/2024/02/25/demoted-deleted-and-denied
8	RFERL / Georgi Angelov	Usuarios búlgaros pro-ucranianos bloqueados (20 ene. 2023)	rferl.org/a/bulgaria-facebook-pro-ukrainian-blocked/32238393.html
9	Georgetown Free Speech Project	Twitter elimina cuentas OSINT (18 mar. 2022)	freespeechproject.georgetown.edu/tracker-entries/amid-ukraine-invasion-twitter-mistakenly-removes-accounts/
10	Sunday Guardian Live	Twitter suspende cuentas sobre Ucrania (27 feb. 2022)	sundayguardianlive.com/technology/twitter-suspends-accounts-reporting-on-ukraine
11	Reclaimthenet.org	Twitter censura posts sobre la invasión (24 feb. 2022)	reclaimthenet.org/twitter-begins-censoring-posts-documenting-russias-ukraine-invasion
12	InformNapalm.org	Twitter bloqueó todas las cuentas de InformNapalm (27 mar. 2020)	informnapalm.org/en/for-the-first-time-in-six-years/
13	IMI (Institute of Mass Information, Ukraine)	Múltiples informes 2022-2026	imi.org.ua/en
14	Meta Oversight Board	Caso #ig-1bmh3dq6 (dic. 2023); Caso #fb-mbgotvn8 (nov. 2022)	oversightboard.com/news/485045113689422
15	CNBC	Patreon suspende Come Back Alive (24 feb. 2022)	cnbc.com/2022/02/24/patreon-suspends-come-back-alive-a-ukrainian-military-charity.html
16	Lithuania Tribune	Desarrolladores lituanos abandonan Patreon (26 feb. 2022)	lithuaniatribune.com/90929/lithuanian-developers-pull-out-of-patreon-over-ukraine-ban/
17	LRT (Lithuanian National Radio and Television)	¿Facebook bloqueando tus posts sobre Ucrania? (23 dic. 2022)	lrt.lt/en/news-in-english/19/1835447/facebook-blocking-your-ukraine-posts
18	Euronews	Bloqueo del hashtag #bucha (5 abr. 2022)	euronews.com/next/2022/04/05/bucha-hashtag-is-being-blocked-by-facebook-and-instagram-heres-what-happened
19	Svidomi.in.ua	¿TikTok amenaza la seguridad nacional? El caso Ucrania	svidomi.in.ua/en/post/does-tiktok-threaten-national-security-the-case-of-ukraine
20	CEDEM / Kyiv Independent	La lucha desequilibrada de los medios sociales contra la desinformación en Ucrania (30 ene. 2024)	kyivindependent.com/social-media-giants-unbalanced-fight-with-disinformation-in-ukraine/
21	BBC Monitoring	Ucranianos peticionan a Facebook (may. 2015)	feeds.bbc.co.uk/news/world-europe-32720965

22	TechCrunch	Twitter restaura cuentas OSINT (23 feb. 2022)	techcrunch.com/2022/02/23/twitter-reinstates-accounts-sharing-open-source-info-on-russian-military-threat/
23	Freedom House	Freedom on the Net 2023, 2024, 2025 (secciones de Ucrania)	freedomhouse.org/country/ukraine/freedom-net/2024
24	European Parliament	Pregunta escrita E-002411/2022 (3 jul. 2022)	europarl.europa.eu/doceo/document/E-9-2022-002411_EN.html
25	Gizmodo	Twitter de Musk degrada contenido sobre la crisis de Ucrania (3 abr. 2023)	gizmodo.com/twitter-spaces-ukraine-crisis-downranked-elon-musk-1850293018
26	Newsweek	Periodista ucraniana ghost-baneada (14 dic. 2022)	newsweek.com/twitter-ghost-ban-ukraine-journalist-olga-tokariuk-1766021
27	IPI	Fuerzas rusas detienen administradores Telegram RIA Melitopol (act. ene. 2026)	ipi.media/russian-forces-detain-administrators-of-ria-melitopol-telegram-channel/
28	Kyiv Independent	Condenas Telegram Melitopol (sep.-oct. 2025)	kyivindependent.com/melitopol-telegram-channel-administrator-sentenced-to-15-years-in-russian-occupied-territory/
29	RSF	Congelamiento USAID (3 feb. 2025); Índice de Libertad de Prensa 2025	rsf.org/en/trump-s-foreign-aid-freeze-throws-journalism-around-world-chaos
30	Washington Post	Medios independientes pierden financiamiento USAID (7 feb. 2025)	washingtonpost.com/world/2025/02/07/ukraine-russia-usaid-media-journalism/
31	The Conversation / University of Melbourne	Recortes USAID y periódicos locales ucranianos (17 mar. 2025)	theconversation.com/local-newspapers-are-a-lifeline-in-ukraine-but-usaid-cuts-may-force-many-to-close-250820
32	Babel.ua	App RKIN / Apple App Store (jul. 2022)	babel.ua/texts/78234-apple-vydaly-la-z-app-store-zastosunok-rkin
33	Sundries.com.ua	Twitter banea automáticamente a ucranianos (8 jun. 2023)	sundries.com.ua/twitter-automatically-bans-ukrainians-who-often-write-about-the-war/

PARTE III — FUENTES ACADÉMICAS

Los títulos de las fuentes se citan en su idioma original.

Autores / Año	Título	Revista	DOI	URL
Heřmanová, Eriksson Krutrök, Divon (2025)	El algoritmo ama la guerra: visibilidad ambivalente en las prácticas de los creadores de contenido durante la guerra	Continuum: Journal of Media & Cultural Studies	10.1080/10304312.2025.2507777	discovery.ucl.ac.uk/id/eprint/10215010
Kyrychenko, Brik, van der Linden, Roozenbeek (2024)	Correlatos de identidad social en el compromiso con redes sociales antes y después de la invasión rusa de Ucrania en 2022	Nature Communications 15, 8127	10.1038/s41467-024-52179-8	PMC11445580 (open access)

Divon & Eriksson Krutrök (2025)	El auge de los influencers de guerra: creadores, plataformas y visibilidad de las zonas de conflicto	Journalism	10.1177/29768624251325721	
Bösch & Divon (2024)	El sonido de la desinformación: TikTok, propaganda computacional y la invasión de Ucrania	New Media & Society	10.1177/14614448241251804	
Badola (2023)	Rusia y Ucrania: un análisis de contenido de la 'primera guerra TikTok del mundo'	University of Michigan		deepblue.lib.umich.edu/handle/2027.42/177317

EPÍLOGO — INSTRUMENTOS JURÍDICOS Y FUENTES CLAVE

Instrumento / Evento	Título completo / Fuente	Fecha	URL
UDHR Article 19	United Nations General Assembly Resolution 217A	December 10, 1948	un.org/en/about-us/universal-declaration-of-human-rights
ICCPR Article 19	International Covenant on Civil and Political Rights	In force March 23, 1976	ohchr.org/en/instruments-mechanisms/instruments/international-covenant-civil-and-political-rights
Genocide Convention Art. II & III	Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide	In force January 12, 1951	un.org/en/genocideprevention/genocide-convention.shtml
Rome Statute Article 7	Rome Statute of the International Criminal Court	In force July 1, 2002	icc-cpi.int/resource-library/documents/rs-eng.pdf
Lemkin — Cultural Genocide	Raphael Lemkin, Axis Rule in Occupied Europe (1944); foundational genocide scholarship	1944	preventgenocide.org/lemkin/AxisRule1944-1.htm
Starobilsk / Rubicon	Ukrainian General Staff statements; Russian Foreign Ministry media access; Kyiv Independent (May 2026)	May 2026	kyivindependent.com
Bila Tserkva / Oreshnik	Ukrainian Air Force statements; OSINT community documentation; multiple wire services	May 24, 2026	
Zaporizhzhia victim-image operation	Ukrainian fact-checkers; StopFake.org; Detector Media	May 2026	stopfake.org